

**АНАЛИЗ ЗАГРАДИТЕЛЬНОГО БАРЬЕРА
КАК ИНСТРУМЕНТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ
В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

А. С. НЕНАШЕВ*, О. Е. СУРКОВА**

Самарский государственный экономический университет (Россия, Самара)

Аннотация: В данной статье автором анализируются теоретические и практические обоснования использования заградительного барьера в качестве инструмента политической системы. Приводятся различные точки зрения по вопросу продуктивности использования заградительного барьера в Российской Федерации при формировании нижней палаты Парламента и статистические данные, подкрепляющие позицию автора.

Ключевые слова: заградительный барьер, парламент, партия, политическая система, выборы.

Выборы в современных реалиях являются неотъемлемой частью демократического политического процесса. Выборы - это способ реализовать свои политические права, они предоставляют гражданину, вступившему или желающему вступить в «большую игру», политику, возможность занять высокую должность, стать мэром, губернатором, парламентарием или президентом. Нельзя не отметить и то, что выборы вовлекают в активную политическую жизнь простых граждан, давая им ощущение их значимости и возможность повлиять на состав государственных органов.

В каждом демократическом государстве существует своя система нормативных актов, закрепляющих демократические принципы формирования власти. Наиболее значимый и важный в этой сфере является принцип представительности, отражённый в федеральных законах, регулирующих процесс формирования палат Парламента РФ.

Одним из таких нормативных актов является Федеральный закон от 22 февраля 2014 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [1], за-

крепляющий, что выборы депутатов Государственной Думы проводятся на основе смешанной избирательной системы. На основании закона установлено, что с 2016 года Государственная Дума формируется из 225 депутатов, которые избираются по партийным спискам по единому федеральному округу, что отражает принципы пропорциональной избирательной системы, и 225 депутатов, избираемые по мажоритарной системе, т.е. индивидуально по одномандатным округам. Под последним следует понимать процедуру получения одного места в парламенте одному представителю от одного избирательного округа.

Также в данном Федеральном законе вводится 5-типроцентный заградительный барьер, необходимый для участия партий в распределении мест в Государственной думе.

Но что такое «заградительный барьер» в юридической науке? В чём его практическая значимость? Определение из юридического словаря сводится к тому, что заградительный барьер есть правило избирательного закона, согласно которому партии, не набравшие

* Ненашев Александр Сергеевич, студент Самарского государственного экономического университета, E-mail: ksandrnen102000@gmail.com.

** Суркова Ольга Егоровна, кандидат юридических наук, доцент Самарского государственного экономического университета.

© А. С. Ненашев, О. Е. Суркова, 2021.

нужного количества голосов, предусмотренных определённым процентом от общего числа избирателей, не участвуют в распределении мандатов [2].

Что является целью заградительного барьера? Чем обосновано его существование? В юридической литературе, содержащей различные мнения по этому вопросу, отмечены следующие основания для его введения [3, с. 121–151; 4, с. 36–38; 5, с. 90–108; 6, с. 147–149; 7, с. 186–193].

1. Барьер необходим для недопущения в парламент партий экстремистской направленности, однако эта цель не считается серьёзной наряду с остальными ввиду закрепления правил-регуляторов в существующих нормах, разрешающих вопрос об использовании других инструментов для достижения той же цели.

2. Барьер вводится для отсекающего участия в распределении мест в парламенте партий, получивших поддержку избирателей на уровне «шума», ошибки или случайности, случившейся на избирательных участках, что составляет около 2 процентов от общего количества голосов граждан. Это значение принято считать допустимым в следствие неустойчивости группы избирателей, высокой долей случайности и ряда иных факторов, имеющих влияние на выборы.

3. Барьер используется для избегания чрезмерного фракционного дробления внутри парламента, что может привести к его децентрализации и парализации его работы.

4. Барьер вводится для исключения негативной активности и влияния малых партий на принятие важных решений, в том числе о формировании правительства. Этот эффект заключается в том, что малые партии образуют фракции, имеющие значительный вес в принятии окончательного решения, что фактически ставит их в доминирующее положение над крупными партиями. Это наиболее ярко проявляется в Израиле, где религиозные партии получают небольшую долю голосов, но без них не удастся создать коалиции большинства, и потому они имеют непропорционально большое влияние.

5. Также барьер вводится с целью предоставления партиям, участвующих в распределении мандатов, возможности иметь работоспособные фракции для наиболее плодотворного осуществления своих функций.

Однако нельзя не отметить, что в пропорционально-мажоритарной системе нашей страны наблюдается, как и во многих странах, феномен «пропавших голосов». В своей работе А.А. Гмырин отмечает несколько причин искажения народного волеизъявления при подведении итогов выборов [8].

В первую очередь он отмечает, что граждане, отдавшие свои голоса за партийный список, не достигший заградительного барьера, рассчитывать на гарантированное отстаивание их воли не могут ввиду того, что их кандидаты не участвуют в распределении мандатов и, в следствие, не получили мест в парламенте. Автор отмечает и тот факт, что в действительности количество мандатов, полученных партиями, победившими на выборах, не отражают реальной поддержки населением этих партий. Из этого следует вывод о том, что заградительный барьер, по мнению автора, является необоснованным ущемлением конституционных прав граждан, ведущем в последующем к изменению соотношения политических сил в парламенте и определению вектора социально-экономического развития, не соответствующему необходимым условиям.

Мы считаем, что заградительный барьер является пользой для государства ввиду его эффективности в политической системе общества.

В своём исследовании Е.А. Пашковский подтверждает, что дифференцированность парламента и его излишнее многообразие мешает эффективной работе всех ветвей власти в связи с системой сдержек и противовесов в государстве, оказывает дезорганизационное влияние [9].

Действительно, для продуктивной работы органов власти, непрерывающегося развития, целенаправленной политики государства в различных сферах, а не хаотичного бессистемного дви-

Статистика, отражающая процент допущенных к распределению депутатских мандатов партий в нижней палате Парламента РФ и процент партий, не прошедших заградительный барьер

Год	1993	1995	1999	2003	2007	2011	2016
Процент голосов, поданный за изб. списки	87,1%	50,5%	81,4%	70,7%	91,8%	93,4%	87,3%
Процент, распределённый в пользу партий, участвовавших в распределении депутатских мандатов	12,9%	49,5%	18,6%	29,3%	8,2%	6,6%	12,7%

жения по улучшению «всего и сразу» необходимо организованное поэтапное планирование и реализация намеченных мероприятий и решений плюралистичным, но не дифференцированным парламентом. Именно в формировании последнего активно участвует такой инструмент политической системы как заградительный барьер.

Чтобы подкрепить нашу точку зрения, приведём статистические данные о работе данного инструмента.

Были проанализированы результаты выборов депутатов Государственной Думы по годам и выявлена следующая статистика, отражающая процент допущенных к распределению депутатских мандатов партий в нижней палате Парламента РФ и процент партий, не прошедших заградительный барьер, и в следствие распределённый между партиями, одержавшими верх (см. таблицу) [10].

Из приведённых данных можно заключить, что процент непрошедших в парламент партий с начала существования российского государства стремится к уменьшению, что говорит о более сформированном ядре Нижней Палаты Парламента, чем в период развития и становления Российской Федерации.

Подводя итоги статьи, сделаем акцент на том, что существуют различные точки зрения о заградительном барьере, целесообразности его существования. С одной стороны, он является ограничением конституционных прав граждан и потому допустим лишь в той мере, в какой он решает задачу по обеспечению конституционно защищаемых ценностей. В остальном он обосновывает

своё существование, благотворно влияя на социально-экономическое развитие нашей страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 № 20-ФЗ

2. Энциклопедический юридический словарь /Под общ. ред. В.Е. Крутских. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 368 с.

3. Майер Г. Демократические выборы и избирательная система // Государственное право Германии. Т. 1. М., 1994.

4. Каюнов О.Н. Незримая логика избирательных законов. М., 1997.

5. Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. М., 1999.

6. Сравнительное избирательное право: Учебное пособие. М., 2003.

7. Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005.

8. Гмырин А.А. Влияние количества мелких партий на распределение мандатов. Выборы в Госдуму 2016 г // Инновационная наука. 2016. №5-2 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-kolichestva-melkih-partiy-na-raspredelenie-mandatov-vybory-v-gosdumu-2016-g> (дата обращения: 21.03.2021).

9. Пашковский Е.А. Механизмы формирования партийных систем в условиях трансформации общества: на примере Польши и Украины: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Пашковский Евгений Александрович; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2016. - 188 с.

10. Федеральная служба государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru/>

Дата поступления статьи: 01.06.2021