

⁶ Buchan J. Blockchain Technology Review -Industry Applications | Zudu. 2017. №1. URL: <https://zudu.co.uk/blog/blockchain-technology-industry-applications>.

⁷ Сферы применения блокчейн технологий. URL: <https://cryptomagic.ru/blockchain/primenenie.html>.

⁸ Перспективы блокчейн в России. URL: <https://www.itweek.ru/idea/article/detail.php?ID=182389>

¹⁰ Белоусов П. Программы блокчейн-на: что препятствует массовому внедрению смарт-контрактов.2017 URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/343843-programmy-blokcheyna-cto-prepyatstvuet-massovomu-vnedreniyu-smart-kontraktov>.

LEGAL SIGNIFICANCE AND PROSPECTS OF BLOCKCHAIN TECHNOLOGY APPLICATION

©2019 Sevostyanova Angelina Andreevna
Student

Samara State University of Economics
E-mail: sevastyanova.gelya@gmail.com

The assessment of legal regulation in the field of application of blockchain technologies is carried out, the process of development and transformation of blockchain technologies in some spheres of human life is analyzed.

Keywords: blockchain, cryptocurrency, Bank of Russia, token, financial sphere, banking sphere, state, smart contracts.

УДК 343.214
Код РИНЦ 10.00.00

К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЗАПРЕТА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИПТОВАЛЮТЫ

© 2019 Селезнева Алиса Дмитриевна*
студент

Санкт-Петербургская академия Следственного комитета
Российской Федерации
E-mail: Alice1999@inbox.ru

В статье рассматривается вопрос введения уголовно-правового запрета, предусматривающего уголовную ответственность за использование криптовалюты. Изучается теоретическое и практическое его применение. Анализируются альтернативные варианты.

* Научный руководитель - **Идрисов Наиль Талгатович**, кандидат юридических наук, доцент.

Ключевые слова: уголовно-правовой запрет, криптовалюта, квалификация преступлений.

На сегодняшний день общественные отношения динамично трансформируются, появляются ранее неизвестные виды и способы взаимодействия людей, которые никак не регламентируются, в том числе и с юридической точки зрения.

Предполагается, что наиболее важные для государства и общества общественные отношения, сочетающие в себе волевой и интеллектуальный аспект, корреспондирующие взаимные права и обязанности, переходят в правоотношения. Собственно, возникает вопрос их регулирования законодательной базой.

Э.И. Иванов рассматривал правоотношение как юридическую форму конкретного общественного отношения либо его типа, являющейся результатом воздействия юридической нормы на общественное отношение¹.

Наиболее важное такое воздействие рассматривается в уголовно-правовом законодательстве, поскольку данному институту свойственно высокая степень и значительный характер общественной опасности.

В теории права до сих пор является дискуссионным вопрос возникновения регулятивных уголовно-правовых отношений. Ю.В. Грачева придерживается мнения, что уголовно-правовая форма придается уже сложившимся общественным отношениям, которые сложились до, помимо и независимо от уголовно-правовой нормы².

Предполагается, что общественные отношения относятся к уголовному законодательству как общее к частному, являются первичными по отношению к нему.

Отметим, что введение того или иного уголовно-правового запрета требует теоретического осмысления и практической обоснованности. Другими словами, перед тем как общественное отношение начинает регулироваться нормами уголовного права, оно должно быть последовательно рассмотрено с разных сторон. В частности, В.Н. Кудрявцев отмечал, что перед введением того или иного уголовно-правового запрета, необходимо определить его необходимость, допустимость, практическую обоснованность и целесообразность³.

В случае не соблюдения данных требований, появляются такие проблемы как нарушение системности законодательства, наличие "мертвых норм" и различное толкование, порождающее отсутствие единой позиции в судебной практике.

Обратимся к Справочному материалу круглого стола Совета Федерации от 13 декабря 2017 года. В данном документе анализируется ныне действующий Уголовный кодекс, делается акцент на порой не приемлемом уровне юридической техники характера изменений, вносимых в нынешнее уголовное законодательство. Одним из следствий авторы данного документа выделяют кримино-

логическую и социальную необоснованность некоторых нормативных предписаний ныне действующего Уголовного кодекса ⁴.

Итак, предполагается, что правовые запреты следует вводить только в том случае, когда будет проведено полное его теоретическое осмысление и проанализирована возможность практического применения. Изучив момент возникновения правоотношений и их трансформацию в уголовно-правовой институт, проанализируем общественные реалии.

На сегодняшний день общественным отношениям все больше свойственны цифровизация и технологизация. Собственно, в условиях цифровизации экономики пользователями активно используется криптовалюта.

В юридической литературе дискуссионным является вопрос признания криптовалюты средством платежа. Де-юре криптовалюта не обладает ценностью, но де-факто является платежным средством.

Так, Минфин предложил регулировать обращение криптовалюты как "иногo имущества", намеренно уходя от признания ее как денежного средства ⁵.

Данное мнение признает и А.Д. Хидзев, ссылаясь на Федеральный закон № 161-ФЗ от 27 июня 2011 г. "О национальной платежной системе", исследователь утверждает, что криптовалюту невозможно отнести к электронным денежным средствам ⁶.

Противоположного мнения придерживаются В.С. Белых и М.А. Егорова. Ученые считают, что отсутствие правового регулирования отношений по использованию криптовалюты как средства платежа значительно затрудняет процесс цифровизации экономики в целом, и утверждают, что позиции государственных органов в частности обусловлены тем, что введение криптовалюты как средства платежа может подорвать денежный оборот в стране и проявиться в исчезновении монополии Центрального банка РФ ⁷.

Придерживаясь официальной точки зрения, отметим, что криптовалюта является финансовым активом, то есть встраивается в экономические отношения, корреспондируя взаимные права и обязанности. Следовательно, уместным является вопрос рассмотрения ее с точки зрения права. Правовая регламентация криптовалюты в Российской Федерации отсутствует.

Существует законопроект министерства финансов "О цифровых финансовых активах", который в мае 2018 года прошел первое чтение в Государственной Думе, но с достаточным количеством претензий к нему. Предполагается, что Госдума планирует рассмотреть законопроекты, определяющие правовой статус криптовалют, в ходе весенней сессии 2019 года ⁸. В частности, об ускорении процедуры высказывалась даже спикер Совета Федерации В.И. Матвиенко, отмечая, что отсутствие должного правового регулирования по данному вопросу способствует развитию серых схем ⁹.

Вопрос юридического критерия криптовалюты вызывает особый интерес, поскольку, не являясь законодательно урегулированным, до сих пор обсуждаемым с теоретической точки зрения, активно применяется правоприменителями. Другими словами, с позиции практического регулирования общественные отношения, возникающие в ходе использования криптовалюты, перешли в ранг

правоотношений и считаются юридическим фактом, без особых на то оснований. Существуют реальные факты заключения договоров при указании цены в биткоинах. Данные сделки признаются действительными, наравне с договорами, заключенными в любой иной валюте (решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 июня 2018 г. по делу № А40-85418/2018)¹⁰.

Если для гражданского права это более - менее приемлемо, то вопрос применения норм уголовного права до сих пор является открытым не только в теории, но и в правоприменительной деятельности.

Отметим, что для криптовалюты свойственна децентрализация, анонимность и трансграничность. Например, с помощью криптовалюты Dashcoin, можно совершать анонимные транзакции - на интернет-площадках покупать оружие, запрещенные психотропные вещества, финансировать террористическую деятельность и многое другое.

Предполагается, что подобного рода деяния вне зависимости от средства и способа их совершения являются преступными. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, особую сложность представляет вопрос квалификации деяний, совершенных с использованием криптовалюты.

Так, первоочередной проблемой, с которой сталкиваются и теоретики, и правоприменители - рассмотрение криптовалюты либо как предмета преступления, либо как средства его совершения.

Итак, предмет преступления - вещи материального мира или интеллектуальные ценности, воздействуя на которые преступник нарушает общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

Средства совершения преступления - любые материальные вещества или предметы, которые используются при совершении преступления, а также процессы, которые могут использоваться для воздействия на предмет посягательства, потерпевшего, других участников преступного события для достижения ожидаемого преступного результата.

Предполагается, что криптовалюта не является ни предметом материального мира, ни интеллектуальной ценностью, теоретически ее нельзя рассматривать как предмет совершения преступления. Делается вывод, что соотнося средства совершения преступления со способом, который является факультативным признаком объективной стороны, криптовалюту уместно рассматривать как способ совершения преступления. Кажется, что исходя из теории уголовного права, сложности возникать не должны. Однако, при квалификации преступлений в экономической сфере будет ли учитываться имущественный ущерб, в частности при совершении кражи, если украдут криптовалюту, ведь она, деюре, не является предметом преступления. Обратимся к судебной практике.

Согласно данным государственной автоматизированной системы "Правосудие", дел, рассмотренных судами, связанных с использованием криптовалюты - 621. В основном, криптовалюта рассматривается как способ совершения преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. Но мы обнаружили несколько приговоров, где криптовалюта является предметом совершения преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. Рассмотрим один из приговоров.

Постановление Енисейского районного суда Красноярского края от 18 января 2019 года № 1-22/2019. Итак, обстоятельства произошедшего. Потерпевший №1 передал Булдакову А.В. свой сотовый телефон "Самсунг", с подключенной к нему услугой "Сбербанк Онлайн".

В момент пользования сотовым телефоном Булдаков А.В. обнаружил в нем смс-сообщения с номера 900, о наличии на банковском счете, открытом на имя Потерпевший №1 в ПАО "Сбербанк" денежных средств в сумме 56712 рублей 98 копеек. После этого у Булдакова А.В. возник корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств принадлежащих Потерпевший №1, и приобретения на них криптовалюты BTC (биткойны).

Булдаков А.В., через услугу "Сбербанк Онлайн" осуществил операцию, по переводу на банковский счет продавца криптовалюты денежных средств в сумме 56000 рублей. Оплатил при этом приобретение 0,11899617 BTC (биткойнов), которые поступили на электронный кошелек, зарегистрированный на имя Булдакова А.В., т.е. похитил денежные средства, которыми распорядился по своему усмотрению, чем причинил Потерпевший №1 значительный материальный ущерб в сумме 56000 рублей. Результат рассмотрения дела - прекращение в связи с примирением сторон¹¹.

Мы видим, что, несмотря на результат, дело дошло до суда и прекратилось по примирению сторон. Собственно, данный факт свидетельствует о признании в судебной практике криптовалюты предметом преступления.

Представляется, что на современном этапе развития российской государственности нецелесообразно введение самостоятельного уголовно-правового запрета, предусматривающего ответственность за использование криптовалюты, поскольку это будет нарушать системность уголовного законодательства. На наш взгляд, существующие составы в полной мере охватывают возможные преступления с использованием криптовалюты. Предполагается, что должна быть разработана законодательная база о введении в гражданский оборот криптовалюты, которая в последующем позволит признавать криптовалюту в сфере уголовного права и квалифицировать деяния по соответствующим нормам УК РФ.

Мы считаем, что криптовалюту следует рассматривать в уголовно-правовом законодательстве и как средство совершения преступления, так и в качестве предмета преступления.

¹ Иванов Э.И. Правовое отношение как особый вид общественных отношений // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №2. С. 66-68.

² Грачева Ю. В. Юридические предпосылки (условия) возникновения регулятивных уголовно-правовых отношений // Актуальные проблемы российского права. 2008. №2. С. 10-15.

³ Кудрявцев В.Н. Научные предпосылки криминализации // Криминология и уголовная политика / ред. кол. С.Г. Келина, В.М. Коган, М.М. Славин. М., 1985. С. 105-108.

⁴ Формирование Концепции уголовной политики. Справочный материал к круглому столу 13 декабря 2017 г. 20 с.

⁵ Российская газета. Официальный сайт. Режим доступа: <https://rg.ru/2017/06/08/minfin-rf-predlozhit-schitat-kriptovaliutu-inym-imushchestvom.html> (дата обращения: 03.05.2019)

⁶ Хидзев А.Т. Криптовалюта: правовые подходы к формированию понятия // Право и современные государства. 2014. №4. С. 10-15.

⁷ Белых В.С., Егорова М.А. Криптовалюта как средство платежа: новые подходы и правовое регулирование // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. №2 (54). С. 139-146.

⁸ Информационно-аналитический портал "Bloomchain". Официальный сайт. Режим доступа: <https://bloomchain.ru/newsfeed/gosduma-namerena-prinyat-zakonoproekt-о-kriptovalyutah-do-kontsa-2018-goda/> (дата обращения: 03.05.2019).

⁹ Российское государственное информационное агентство федерального уровня. Официальный сайт. Режим доступа <https://tass.ru/ekonomika/6054530> (дата обращения: 04.05.2019).

¹⁰ Гарант. Официальный сайт. Режим доступа: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/zrellov/1235385/> (дата обращения: 04.05.19).

¹¹ Государственная автоматизированная система Российской Федерации "Правосудие". Официальный сайт. Режим доступа: Уголовное дело 1-22/2019 (1-186/2018;) (дата обращения: 04.05.2019).

THE QUESTION OF INTRODUCTION OF CRIMINAL PROHIBITIONS THAT CRIMINALIZE THE USE OF CRYPTO-CURRENCIES

© 2019 Selezneva Alice Dmitrievna
Student

St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
E-mail: Alice1999@inbox.ru

The article deals with the introduction of a criminal law ban providing for criminal liability for the use of cryptocurrency. Its theoretical and practical application is studied. Alternatives are analyzed.

Keywords: criminal law prohibition, cryptocurrency, qualification of crimes.

УДК 338.467
Код РИНЦ 06.00.00

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

© 2019 Стаканова Наталья Сергеевна*
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: stakanova98@mail.ru

В статье рассматриваются спорт и физическая культура с точки зрения влияния данных направлений общественной деятельности на экономику. В частности, выделяют-

* Научный руководитель - **Алексина Анастасия Олеговна**, старший преподаватель.