

MARRIAGE CONTRACT: TERMS AND CONDITIONS FOR RECOGNITION

© 2019 Bykova Tamara Anatolievna

PhD, Associate Professor Saratov State Law Academy

E-mail: d.grachev@yandex.ru

© 2019 Kartoeva Elizavetta Grigoryevna

Undergraduate Saratov State Law Academy

E-mail: d.grachev@yandex.ru

The article discusses issues related to the process of concluding a marriage contract. The aim of the work is to identify and evaluate the conditions for the recognition of invalidity of such transactions. Based on the analysis, it was found that among the main conditions for recognizing the invalidity of a marriage contract are: violation of the contract form; fixing conditions that put one of the spouses in an extremely unfavorable position; conditions restricting legal capacity or legal capacity of spouses; conclusion of an agreement with a citizen limited by a court of legal capacity.

Keywords: prenuptial agreement; deal; invalidity of transactions; unfavorable situation.

УДК 347

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОПЛАТЕ ПРОЦЕНТОВ ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА

© 2019 Дашин Алексей Викторович

Доктор юридических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: avdashin@mail.ru

Проведен системный анализ проблемы фактического исполнения обязательства по уплате процентов по кредитному договору, что позволило выявить проблемные моменты и наметить оптимальные пути их решения.

Ключевые слова: кредитный договор, процентная ставка, банковский процент, рефинансирование, срок исковой давности.

По вопросу определения условий исполнения процентного обязательства в российском гражданском законодательстве отсутствуют общие правила. Тема исполнения процентного обязательства затронута в отдельных нормативно-правовых актах Гражданского кодекса РФ. Примечательно, что для определенных видов рассматриваемого обязательства прописан особый регламент исполнения.

В большинстве случаев на размер процентного обязательства влияет величина основной задолженности. На сегодняшний день у денежного долга имеется ключевая особенность: он может приносить регулярный доход лицу или учреждению,

предоставившему ссуду. Проценты в таком случае начисляются в качестве платы на выданный капитал.

По мнению Е.А. Суханова, основная особенность денег заключается в возможности извлекать прибыль, то есть предоставлять владельцу капитала некий «прирост» относительно изначальной суммы. Владелец денежных средств может не осуществлять никаких активных действий. В качестве примера приведем банковский вклад, когда за пользование средствами клиента он получает конкретный годовой процент. Этот процент составляет так называемый «естественный прирост»¹.

Проценты за пользование суммой основного долга могут быть начислены в рамках заемного обязательства. Последнее возникает на основании договора займа, кредитного договора либо иного договора, по которому возникает денежное обязательство с отсрочкой платежа или, наоборот, с предоставлением аванса или предварительной оплаты в полном объеме. Последнее подлежит квалификации как отношения коммерческого кредитования по ст. 823 ГК РФ. В качестве примера приведем предоставление лицом, получающим комиссию, аванса заемщику в счет планируемой финансовой прибыли от продажи продукции, которая является собственностью комитента. В данной ситуации действуют правила ГК РФ о коммерческом займе².

Уплачиваемые проценты - это денежное вознаграждение за пользование деньгами³.

Договор займа может заключаться на безвозмездной или возмездной основе. Во втором случае предусмотрено начисление процентов за пользование выданными денежными средствами. Процентная ставка оговаривается участниками договора, то есть сторонами сделки - заемщиком и займодателем. Последний из них имеет право получения средств в указанном порядке и в строго обозначенные в договоре сроки. Иногда в договоре не прописан размер процентной ставки. В таком случае она берется равной ставке банковского процента по месту жительства физического лица или по адресу регистрации юридического лица. Под банковским процентом подразумевается ставка рефинансирования, установленная на государственном уровне. Размер ставки берется на момент погашения части долга либо всего займа (согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ).

Рефинансирование представляет собой процесс кредитования Центробанком РФ кредитных учреждений⁴. Методы, регламент, условия представленной процедуры определяет ЦБ РФ. На данный момент (с 28 октября по 15 декабря 2019) ставка рефинансирования установлена в размере 6,5 % годовых⁵.

По кредитным договорам, если не указано иных условий, предусматривается ежемесячная выплата процентов (в соответствии с п. 2 ст. 809 ГК РФ). Погашение процентной ставки в таком порядке осуществляется до даты полного возврата кредита⁶. Учитывая данное правило, по завершении срока действия договора, если получатель займа просрочил возврат заемных средств, кредитор наделен правом требования возврата процентов по основной сумме долга и просроченным процентам⁷.

Как следствие, позиция М.В. Батынова видится наиболее верной: специалист указывает на то, что период действия кредитного договора может не совпадать со временем действия договорных правоотношений субъектов сделки⁸.

По мнению Л.А. Блинникова, следует разделять правовую природу процентов по кредитному соглашению, которые прописываются в соответствии со ст. 809 и по ст. 811 ГК РФ. Первые являются процентами, начисляемыми за возможность использовать кредитные средства по собственному усмотрению. Они не указывают на наличие ответственности. Более того, проценты, предусмотренные по ст. 811 ГК РФ, составляют исключительно меру гражданско-правовой ответственности⁹. Это необходимо учитывать при разрешении споров и нельзя допускать ошибочной квалификации конкретных процентов, требуемых займодателем¹⁰.

В качестве примера рассмотрим следующую ситуацию. Гражданин Ц. подал иск к гражданке Н., согласно которому он требовал возврата основной суммы долга и процентов по ней. По утверждению Ц., он занял ответчице 50 тыс. рублей. По условиям договора Н. обязалась возвратить всю сумму до 1 ноября 1997 г., а также уплатить процентные обязательства, которые составляли 10% ежемесячно от общей суммы займа. По факту долг погашен не был, а проценты уплачены частично. На основании вердикта судебной инстанции гражданка Н. обязана возместить в пользу Ц. долг с начисленными на него процентами. Общая сумма погашения кредитных обязательств равна 105 тыс. рублей.

После разбирательств с материалами дела суд установил, что общая сумма долга Н. равна 138 096 рублей. Из них основной заем составляет 50 000 рублей, а 65 000 - процентные обязательства по кредиту (в размере 10% от основной суммы долга ежемесячно). В соответствии со ст. 333 ГК РФ размер процентов, часть из которых была погашена на период действия договора, был уменьшен. В результате общая сумма к погашению гражданкой Н. составила 105 тыс. рублей.

Областная судебная коллегия по гражданскому законодательству вердикт местного суда оставила без изменений. Тем не менее, сумма взыскания по процентам на основании ст. 333 ГК РФ была уменьшена до 15 тыс. рублей.

После оглашенного вердикта заместитель Председателя Верховного Суда РФ подал протест, вследствие чего судебное постановление областной коллегии было отменено. Дело было отправлено на повторное рассмотрение. В качестве оснований для этого стали неучтенные детали. В частности, суд первой инстанции не принял к сведению, что проценты, возвращенные Н. по п. 1 ст. 809 ГК РФ, необходимо считать возмещением за право распоряжения денежными средствами по собственному усмотрению. Как следствие, их требуется погашать по условиям основного займа. Это значит, что к процентным взносам, впрочем, как и к сумме основного кредита, действия ст. 333 ГК РФ применить невозможно. По своей сути указанные проценты имеют несколько принципиальных отличий от процентов, указанных в п. 1 ст. 395 ГК РФ (здесь они выступают как мера гражданско-правовой ответственности).

В рамках рассмотрения искового требования судом не было проведено разграничения сумм, которые необходимо было выплатить по договору займа. В результате ст. 333 ГК РФ неприменима в данном случае, а конкретнее, к сумме основного займа и процентным ставкам, установленным за распоряжение денежными средствами по кредитному договору¹¹.

Различия в правовой природе данных процентов обусловлены спецификой их появления. Это имеет значение с точки зрения очередности выполнения требований по денежному обязательству¹².

Согласно ст. 319 ГК РФ изначально по денежному обязательству подлежат погашению издержки кредитора по получению исполнения. В следующую очередь погашаются проценты, после чего списывается основная сумма кредита. Данные правила актуальны, когда сумма платежа, который внес заемщик, недостаточна до полного исполнения кредитного обязательства.

Представленная норма характеризуется диспозитивностью. Это значит, что ее можно менять в соответствии с принятыми условиями кредитного соглашения¹².

По мнению А.Н. Танаги, с точки зрения гражданского законодательства проценты можно трактовать двояко. Первый подход подразумевает уплату процентов за право распоряжения заемщиком предоставленными денежными средствами по собственному усмотрению. В соответствии со вторым подходом проценты начисляются за неправомерное пользование предоставленными денежными средствами (например, выплата неустойки согласно ст. 395 ГК РФ)¹².

При разделении указанного вида процентов А.Н. Танага сделал следующее умозаключение: ответственность является особым видом правовых отношений¹³, в результате чего возникает новое обязательство¹⁴. Для его появления в качестве основания берется нарушение другого обязательства (в нашем случае денежного)¹². В итоге, все суммы, которые начислены вследствие санкций за невыполнение денежных обязательств, должны уплачиваться после ликвидации суммы основного займа¹². Такой позиции придерживается большинство юристов¹⁵ и судей. Для доказательства своего мнения А.Н. Танага указывает на размещение ст. 319 в гл. 22 ГК РФ «Исполнение обязательств». Здесь прописан обычный порядок развития гражданского оборота - без нарушений¹².

Проценты, прописанные в договоре в иностранной валюте или взыскиваемые в соответствии с законодательством РФ, должны быть погашены в российских рублях по п. 2 ст. 317 ГК РФ¹⁶.

Исковая давность на взыскание процентов, уплачиваемых заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, истекает в момент истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита). При этом, если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что указанные проценты подлежат уплате позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита)¹⁷.

Материал данного вопроса позволяет сделать следующие выводы.

Необходимо различать проценты, начисляемые за правомерное и за неправомерное пользование денежными средствами. При недостаточности внесённой суммы для погашения обязательства в полном объёме процентами, погашаемыми ранее суммы основного долга, являются лишь проценты, представляющие собой плату за правомерное пользование денежной суммой.

На эти проценты, как и на сумму основного денежного долга, ст. 333 ГК РФ не распространяется. Эти проценты по своей природе отличаются от процентов, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ в качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства, размер (ставка) которых в случае явной несоразмерности последствиям просрочки исполнения денежного обязательства может быть уменьшен судом на основании ст. 333 ГК РФ.

Исковая давность на взыскание процентов за правомерное пользование денежными средствами истекает в момент ликвидации срока исковой давности по требованию о возврате основного долга.

Когда в договоре прописывается, что проценты необходимо погасить после даты возврата основного займа, то период исковой давности по требованию об уплате этих процентов, устанавливается отдельно по данному обязательству.

¹Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. - 1997. - № 1. - С. 17.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26 января 2009 г. № Ф03-5995/2008 по делу № А73-2456/2008-47 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Новосёлова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. – М.: «Статут», 2003. - С. 22.

⁴ О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86 (ред. от 02.08.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ О размере ставки рефинансирования Банка России: Указание Банка России от 29 апреля 2011 г. № 2618-У // Вестник Банка России. - 2011. - 5 мая.

⁶ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 6 января 2002 г. № 176пв01пр // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. - № 7.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 (с изменениями от 4 декабря 2000 г. № 34/15) «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - № 12; 2001. - № 3. П. 15.

⁸ Батянов М.В. Срок действия гражданско-правового договора: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Белгород, 2004. - С. 6.

⁹ Блинников Л.А. Заёмные отношения с участием граждан: Дисс... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005. - С. 86.

¹⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 6 января 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. - № 7.

¹¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2001 г. (по гражданским делам): утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2001 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. - № 4.

¹² Танага А.Н. К вопросу об очередности погашения требований по денежному обязательству // Хозяйство и право. - 2002. - № 11. - С. 102.

¹³ Антимонов Б.С. Основания договорной ответственности социалистических организаций. - М., 1962. С. 17.

¹⁴ Малеин Н.С. Об институте юридической ответственности // Юридическая ответственность: проблемы и перспективы: Учен. зап. Тарт. гос. ун-та. Тарту, 1989. С. 30.

¹⁵ Витрянский В.В. Проценты за пользование чужими денежными средствами (Комментарий к Постановлению Пленумов № 13/14) // Хозяйство и право. - 1998. - № 12. - С. 26.

¹⁶ О применении арбитражными судами статей 140 и 317 ГК РФ: Информационное письмо Президиума высшего Арбитражного Суда РФ от 4 ноября 2002 г. № 70 // Вестник ВАС РФ. – 2003. - № 1.

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 ноября и 15 ноября 2001 г. № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности» // Российская газета. – 2001. – 8 декабря. П. 25

PROBLEMS OF REAL EXECUTION OF OBLIGATIONS FOR PAYMENT OF INTEREST ON LOAN AGREEMENT

© 2019 Dashin Alexey Viktorovich

Doctor of Law, Professor Samara State University of Economics

E-mail: avdashin@mail.ru

A systematic analysis was carried out on the problem of the actual fulfillment of the obligation to pay interest on the loan agreement, which allowed to identify problematic aspects and outline the best ways to resolve them.

Keywords: loan agreement, interest rate, bank interest, refinancing, statute of limitations.

УДК 343.10.77.01

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА, ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И РОССИЙСКОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО

© 2019 Денисова Анна Васильевна

Доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник
отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности
в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний
и иных мер уголовно-правового характера

Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва

E-mail: anden2012@yandex.ru

Все отрасли права постоянно находятся под воздействием окружающей социальной среды, в особенности национальной политики и экономики, в связи с чем автором в работе поставлена цель исследования влияния процессов развития цифровой экономики Российской Федерации на отрасль российского уголовного права, на обеспечение информационной безопасности. На основании проведенного анализа выявляется перечень проблем, препятствующих в настоящее время развитию цифровой экономики России, которые могут быть разрешены с использованием уголовно-правовых средств. Исследуются вопросы пробельности российского уголовного законодательства относительно ряда общественно опасных деяний, совершаемых с использованием современных информационных технологий.