

⁸ Противодействие коррупции в федеральных органах исполнительной власти: Научно-практическое пособие / Т.А. Едкова, Н.В. Кичигин, А.Ф. Ноздрачев [и др.]; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Издательство «Анкил»; «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ», 2012. С. 25.

⁹ Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. М., 2011.

INCORPORATION OF CYBER STARTS IN FISCAL RELATIONS

© 2019 **Sergey P. Bortnikov**

Doctor of Law, Associate Professor Samara State University of Economics

E-mail: serg-bortnikov@yandex.ru

© 2019 **Daniel Mmenele**

Dr.L. Johannessburg University, South Africa

E-mail: danmminele@gmail.com

The paper presents a study on the nature of forward and backward linkages in the process of incorporating fiscal relations into law. Both regulatory and security relations are considered. A study was carried out on the implementation of the main cyber laws in the relations between the parties in the process of the emergence and development of public relations. The complex structure of tax relations and tax liability relations allows to highlight the main requirements to the content of direct and reverse ties. It is noted that in the system of tax relations, legal norms establish mutual rights and obligations that link taxpayers and the state into a communicative legal community. The methodological basis for the present study is the principle of genetic analysis of forms of regulatory and protective relations regulation.

Keywords: security relations, direct and reverse connections, communication, publicity, system, fiscal.

УДК 343.985

О НЕОБХОДИМОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПОД ВЛИЯНИЕМ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

© 2019 **Олиндер Нина Владимировна**

Кандидат юридических наук, доцент

Тольяттинский государственный университет

E-mail: olindernv@yandex.ru

В настоящее время растет количество отношений, перешедших в «виртуальное пространство»: через Интернет население может получить государственные услуги, подавать разнообразные запросы, торговые площадки переходят на электронный формат, все больше платежей проводится он-лайн. Данные процессы вполне закономерны, так как последние 10-15 лет

российское общество переходит на новый формат отношений, развитие компьютерных технологий и техники привело к упрощению процесса получения информации, ускорению оборота данных и информации. Однако, реальность такова, что законодатель не всегда успевает реагировать на фактические изменения в общественных отношениях, и изменения в законы вносятся только в случаях, когда этого неизбежно требует действительность. В качестве таких примеров можно привести внесение изменений в Уголовный кодекс РФ в части введения новых составов преступлений (например, ст.159.3 «Мошенничество с использованием электронных средств платежа», ст. 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации»); в Гражданский процессуальный кодекс РФ - ст. 155.1 «Участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи» и т.д. Таким образом, налицо отставание в законодательной регламентации названных правоотношений, что объясняется не в последнюю очередь отсутствием цельной концепции и системности в деятельности законодателя. В связи с этим разумным видится разработка целостной концепции реформирования российского законодательства.

Ключевые слова: цифровизация общества; цифровизация права; цифровые отношения.

Наряду с пробелами законодательства и зачастую его актуализацией под конкретные задачи и правоотношения в высшей степени противоречивой является и юридическая практика. Например, апелляционное определение Московского городского суда от 14.08.2018 г. по делу № 33-31170/18 «... по криптовалютам: Таким образом, глава 42 ГК РФ не может быть применена по аналогии к взысканию задолженности по договору титульных знаков, поскольку они относятся к объектам иной правовой природы». По данному делу суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований по сути из-за отсутствия правового регулирования криптовалют и отсутствия определения в законе их четкого правового статуса. Также определением судьи Верховного Суда РФ от 10.07.2018 г. № 304-ЭС18-9021 по делу № А70-11888/2017 было отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ требования о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами. Судья, руководствуясь положениями статей 15, 395, 845, 847, 848 Гражданского кодекса РФ, определил, что нижестоящие арбитражные суды пришли к правильному выводу о том, что истец не представил надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что денежные средства были списаны со счета ответчика в результате нарушения ответчиком условий договора на банковское обслуживание: «...каких-либо нарушений в содержимом электронных документов после проведения автоматической обработки распоряжений сервером системы банка не обнаружено, сведений о компрометации электронной цифровой подписи общества на дату проведения спорных операций у банка не имелось».

Еще один пример: определение судьи Верховного Суда РФ от 21.11.2018 г. № 305-КГ18-20106 по делу № А40-249677/2017 по требованию о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа. Судья признал, что в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономиче-

ским спорам ВС РФ следует отказать, поскольку, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе закупочную документацию заказчика, суды пришли к выводу о законности оспоренных решения и предписания с учетом доказанности антимонопольным органом отсутствия у учреждения правовых оснований для отказа в допуске к участию в закупке заявки общества: «...при подаче заявки Общество представило автоматизированную выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), полученную с официального сайта Федеральной налоговой службы и подписанную электронной цифровой подписью. Решением закупочной комиссии заявка общества не допущена к участию в закупке по мотиву непредставления участником нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ». Указанная правовая позиция стала возможной в силу того, что в законе нет четкого указания о приравненности электронной подписи к нотариальной.

Государство должно быстро и адекватно реагировать на изменения в обществе, на столь значимые вызовы, и отражать это в нормативно-правовой базе. Необходимо формировать соответствующую научную основу для разработки концепции реформирования российского законодательства. Разработка стратегии реформирования законодательства позволит устранить существующие пробелы законодательного регулирования и предупредить возникновение новых.

Комплексное исследование российского законодательства по поводу определения круга вопросов, на которые влияет «цифровизация» общества, до настоящего времени не проводилась. Отдельное внимание учеными уделяется вопросам правового регулирования обеспечения права на информацию (в том числе в сети Интернет), регулирования электронной коммерции, в некоторых моментах анализ норм уголовно-процессуального и гражданского процессуального права в части электронных доказательств. В качестве примера можно привести следующие работы Струкова К.В.¹, Бегдан О.Л.², Олиндер Н.В.³, Папариной М.М.⁴ и т.д. Однако в указанных работах не всегда проводится анализ правовых актов, чаще это констатация факта о том, что законы в действующей редакции не всегда в полной мере регулируют те или иные общественные отношения. Есть целый ряд работ, посвященных цифровой экономике⁵, однако они не отражают проблем правового регулирования этих отношений. Встречаются некоторые работы по правовому регулированию цифровых отношений. Следует признать, что в целом эти работы имеют характер обзорных статей.

В сфере регулирования тех или иных цифровых правоотношений часто возникает путаница и подмена понятий, в связи с чем необходима ревизия существующего законодательства на предмет его уточнения и приведения в соответствие с жизненными реалиями. Традиционно создание законодательной базы основано на выявлении реальных проблем, которые нужно решать, но к сожалению, в Российской Федерации отсутствуют даже эпизодические исследования данного вопроса - исследуют отношения, и предлагают вносить изменения в законодательство, что зачастую приводит к коллизии: в один закон внесли изменения, а в другой нет.

В представленных российских работах по общему правилу представлен беглый анализ либо отражены проблемы конкретных цифровых отношений, но не затронуты

вопросы комплексного анализа российского законодательства. С учетом вышесказанного предлагаем провести комплексный анализ российского законодательства, выявить пробелы правового регулирования и сформировать концепцию реформирования российского законодательства.

¹ Струков К.В. Контрольная деятельность Российского государства за информационными отношениями в сети Интернет // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 104-111.

² Бегдан О.Л. Информация, размещенная в сети Интернет, как средство доказывания в свете принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Современное право. 2015. № 6. С. 121-126.

³ Олиндер Н.В., Гамбарова Е.А. Проблемные вопросы поиска и восприятия информации о человеке в сети интернет и ее использование при расследовании преступлений // Юридический вестник Самарского университета. - 2016. - Т. 2. - № 4. - С. 55-59.

⁴ Панарина М.М. Регулирование поведения адвокатов в социальных сетях: сравнительная характеристика США и России // Адвокатская практика. 2017. № 1. С. 60- 64.

⁵ Авдеева И.Л., Головина Т.А., Парахина Л.В. Развитие цифровых технологий в экономике и управлении: Российский и зарубежный опыт // Вопросы управления. 2017. № 6. С. 50-56.

ON THE NEED TO REFORM RUSSIAN LEGISLATION UNDER THE INFLUENCE OF DIGITALIZATION OF PUBLIC RELATIONS

© 2019 Olinder Nina Vladimirovna

PhD, Associate Professor

Togliatti state University

E-mail: olindernv@yandex.ru

At present, the number of relations that have moved to the "virtual space" is growing: through the Internet, the population can receive public services, submit a variety of requests, trading platforms are switching to an electronic format, more and more payments are made online. These processes are quite natural, as the last 10-15 years the Russian society is moving to a new format of relations, the development of computer technologies and technology has led to the simplification of the process of obtaining information, accelerating the turnover of data and information. However, the reality is that the legislator does not always have time to react to actual changes in public relations, and changes in laws are made only in cases where this is inevitably required by reality. Such examples include amendments to the criminal code of the Russian Federation with regard to the introduction of new offences (for example, article 159.3 "Fraud with the use of electronic means of payment", article 159.6 "Fraud in the field of computer information"); in the Civil procedure code of the Russian Federation - art. 155.1 "Participation in the court session by using video conferencing systems", etc. Thus, there is a backlog in the legislative regulation of these legal relations, which is explained not least by the lack of a coherent concept and consistency in the activities of the legislator. In this regard, it seems reasonable to develop a holistic concept of reforming Russian legislation.

Keywords: digitalization of society; digitalization of law; digital relations.