
¹ Две секунды на новость: может ли ИИ заменить журналиста // vc.ru URL: <https://vc.ru/future/61027-dve-sekundy-na-novost-mozhet-li-ii-zamenit-zhurnalista> (дата обращения: 16.11.2019).

² Колесникова Г.И. Искусственный интеллект: проблемы и перспективы // Видеонаука. 2018. №2. С. 37.

³ Как искусственный интеллект заменяет журналистов // Газета.Ru URL: https://www.gazeta.ru/tech/2019/02/06/12167617/robots_smi.shtml?updated (дата обращения: 17.11.2019).

⁴ Журналист по имени робот // Российская Газета URL: <https://rg.ru/2018/11/12/kak-iskusstvennyj-intellekt-mozhet-izmenit-smi.html> (дата обращения: 18.11.2019).

⁵ Морхат П.М. К вопросу о специфике правового регулирования искусственного интеллекта и о некоторых правовых проблемах его применения в отдельных сферах // Закон и право. 2018. С. 64.

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JOURNALISM

© 2019 Romanenko Veronika Borisovna

PhD, docent

Rostov Institute of the All-Russian State University of Justice

E-mail: r.veronique@mail.ru

© 2019 Naumik Veronika Yuryevna

Student

Rostov Institute of the All-Russian State University of Justice

E-mail: veronikanaumik@mail.ru

In the article the authors discuss the legal regulation of using of artificial intelligence in journalism and also the problem of the absence of international law to solve this problem.

Keywords: artificial intelligence, journalism, media, robot, gaps in the law.

УДК 340.1

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ТЕЛЕМЕДИЦИНЫ: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

© 2019 Сидорова Анна Викторовна

Старший преподаватель

Самарский государственный экономический университет

E-mail: an.sido@bk.ru

Всемирная организация здравоохранения указала, что риски медицинской ответственности специалистов являются основными препятствиями для повсеместного глобального внед-

рения телемедицины. Изучение особенностей ответственности в сфере телемедицины имеет своей целью привлечение внимания ученых-теоретиков и юристов-практиков к этой проблеме.

Keywords: телемедицина; ответственность; законодательство; консультация; договор; информационные системы.

Рынок телемедицинских услуг в России находится в стадии формирования, но результаты внедрения телемедицины в мире доказывают, что она способствует решению важнейших проблем. В настоящее время ведется активная работа по внедрению телемедицины, но, к сожалению, этот процесс зачастую воспринимается технократически и предполагает приобретение и установку очень дорогих телемедицинских комплексов в крупные государственные бюджетные учреждения здравоохранения. При этом уже сегодня намного проще использовать скайп или любое другое бесплатное мобильное приложение, имеющееся в любом гаджете, тем более что они обеспечивают тот же уровень безопасности, что и специализированные программы. На сегодняшний день проблемы телемедицины в Российской Федерации можно условно разделить на две группы: проблемы внедрения и проблемы развития. Проблемы внедрения и развития телемедицины имеют государственный масштаб. Телемедицина обеспечивает каждому гражданину Российской Федерации возможность получения квалифицированной медицинской помощи в любое время вне зависимости от территориального расположения, развития здравоохранения и инфраструктуры медицинского обеспечения, но одновременно с этим обостряет вопросы ответственности в медицине. На сегодняшний день телемедицина в РФ носит исключительно национальный характер и, следовательно, все вопросы ответственности регулируются отечественным законодательством. Поскольку правоотношения в сфере телемедицины могут возникать между медицинскими организациями, а также между медицинской организацией и пациентом или его законным представителем, то порядок рассмотрения споров будет различаться в зависимости от субъектов. Споры между медицинскими организациями попадают под действие арбитражного законодательства РФ, в то время как споры с участием пациентов рассматриваются в порядке, предусмотренном ГПК РФ. Согласно арбитражно-процессуального законодательства исковое заявление может быть направлено в арбитражный суд субъекта РФ, основываясь на данных о месте нахождения или месте жительства ответчика (ст. 35 АПК РФ)¹ - это общее правило. Иные нормы АПК РФ (ст.ст. 36-38) определяют другие случаи подсудности дел, где наибольший интерес применительно к телемедицине представляет договорная подсудность². Например, в договоре проведения консультаций с применением телемедицинских технологий, в котором в качестве исполнителя выступает ФГБНУ «Научный центр неврологии», предусмотрено обращение с иском по данному договору в Арбитражный суд г. Москвы, и обязательным условием здесь выступает соблюдение претензионного порядка урегулирования споров³.

Правоотношения, связанные с оказанием телемедицинских услуг пациенту, регулируются законодательством о защите прав потребителей, что обеспечивает пациенту (заказчику) право выбора подсудности по своему усмотрению. В соответствии с

п. 7 ст. 29 ГПК РФ исковое заявление о защите прав потребителей может быть направлено для рассмотрения в суд, исходя из сведений о месте жительства или месте пребывания, обращающегося с иском, либо о месте заключения или месте исполнения договора⁴, что не исключает подачу иска по общему правилу ст. 38 ГПК РФ, то есть по месту, где располагается медицинская организация. В том случае, когда требования предъявляются оператору (провайдеру) телемедицинских услуг, пациент также может воспользоваться правом подачи иска по месту своего жительства в силу п. 6.2. ст. 29 ГПК РФ, предусматривающего подсудность по выбору истца в случае защиты прав субъекта - обладателя персональных данных. Это правило применимо и к исковым заявлениям с просьбой возместить убытки и (или) компенсировать моральный вред.

На сегодняшний день в нашей стране функционируют несколько информационных систем, предоставляющих телемедицинские услуги и объединяющих различные медицинские организации. Ведущим российским разработчиком онлайн-проектов в области здравоохранения и телемедицины считается ООО «Мобильные Медицинские Технологии»⁵, которому принадлежат два крупных проекта «Онлайн Доктор» и «Педиатр 24/7». Оба сервиса работают с клиниками, имеющими лицензию, в круглосуточном режиме. Сервис «Онлайн Доктор» согласно документации, представленной на интернет-сайте onlinedoctor.ru, для оказания услуг использует «информационную систему администратора сервиса, относящуюся к типу Иных информационных систем, установленных Законом, созданная на базе Программного обеспечения «ММТ Про» (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2016661187 от 03 октября 2016 года)»⁶. Идентификация и аутентификация заказчика осуществляется путем авторизации, используя усиленную квалифицированную электронную подпись или простую электронную подпись в ЕСИА (портал Госуслуг). Регистрируясь в сервисе «Онлайн Доктор» и выбирая медицинского работника для получения телемедицинских услуг, заказчик заключает договор на оказание медицинских услуг непосредственно с медицинской организацией, в которой работает медицинский работник, имеющей лицензию на соответствующий вид медицинской помощи. Сам сервис «Онлайн Доктор» выступает в качестве посредника и администратора сервиса, то есть позволяет сторонам договора использовать специальную информационную систему для оказания телемедицинских услуг. Кроме акцепта договора на оказание медицинских услуг, пациент должен дать Информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, Согласие, позволяющее обработать персональные данные и передать информацию, которая отнесена к врачебной тайне, а также принять Оферту регулярных платежей и условия использования онлайн-карт.

Таким образом, деятельность сервиса «Онлайн Доктор» соответствует действующему законодательству РФ. Ситуация с сервисом «Яндекс.Здоровье» сложилась по-иному. Несмотря на схожий с «Доктор Онлайн» принцип работы, по состоянию на начало 2019 года «Яндекс.Здоровье» для подписания электронного документа электронной подписью в рамках Сервиса Пользователь использует авторизацию на Сервисе с применением, в зависимости от выбора Пользователя: буквенных, числовых, символьных или комбинированных кодов, сформированных Яндексом и полученных Пользователем в виде сообщения на номер телефона; логинов и паролей социальных аккаунтов или аккаунтов на сервисах ООО «ЯНДЕКС», которые являются ключевыми

чом электронной подписи. Сервис предполагает подписание информированного добровольного согласия на виды медицинских вмешательств, однако обычной электронной подписью, как это указано выше, а не усиленной квалифицированной электронной подписью или простой электронной подписью в ЕСИА. Указание на подписание согласия обычной электронной подписью содержится и в договоре-оферте на оказание медицинских услуг. Проанализировав вышеизложенные факты можно резюмировать, что деятельность сервиса «Яндекс.Здоровье» не соответствует действующему законодательству РФ как минимум в порядке подписания информированного добровольного согласия пациента. Необходимо отметить, что ведущие отечественные сервисы телемедицинских услуг нашли варианты анонимного предоставления услуги. Как уже указывалось ранее, сервисы телемедицинских услуг («Яндекс.Здоровье», «Онлайн Доктор» и т.п.) являются операторами информационных сетей, но не участвуют напрямую в оказании именно медицинских услуг. Регистрируясь в сервисе, пациент подтверждает свое согласие на обработку персональных данных и медицинское вмешательство, указывая минимальные данные о себе. Тогда, когда пациент хочет получить телемедицинскую услугу анонимно, его персональные данные остаются только у оператора информационной сети и не передаются в медицинскую организацию. Такой подход весьма условно соответствует требованиям действующего законодательства, так как основанием для оказания телемедицинских услуг все же является договор на оказание платных медицинских услуг, который не предполагает анонимности. Полагаем, что указанный выше способ, применяемый сервисами телемедицинских услуг, должен найти свое отражение в подзаконном нормативно-правовом акте, посвященном порядку получения телемедицинских услуг. Стоит согласиться с точкой зрения тех авторов, которые утверждают, что «защита задекларированных персональных данных выглядит скорее, как миф в эпоху глобализации, компьютерной и транснациональной преступности. С каждым годом появляются новые девайсы и новые технологии, научно-технический прогресс не стоит на месте, а вместе с ним возрастают возможности преступников. Новый вызов бросает компьютерная и транснациональная преступность»⁷.

В настоящее время операторы связи и операторы информационных систем несут ответственность за информационную безопасность. Различают три основных вида угроз информационной безопасности: нарушение целостности; нарушение доступности; нарушение конфиденциальности. В оказании телемедицинских услуг, помимо медицинских организаций и пациентов, участвуют еще как минимум два вида лиц - оператор связи, и, в ряде случаев оператор информационной системы. Конечные пользователи (пациенты, медицинские работники - сотрудники лечебно-профилактического учреждения (ЛПУ), региональные служащие и пр.) получают доступ к прикладным сервисам через Интернет. В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи»⁸, доступ к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, включая всемирную паутину, осуществляется на основании договоров с оператором связи, оказывающим телематические услуги связи. Конечные пользователи информационных систем, применяемых для оказания телемедицинских услуг, получают доступ к сервисам через Интернет, поэтому подключе-

ние системы к сети Интернет обязательно. Если оператор связи не исполнил или ненадлежащим образом осуществил исполнение обязательств по договору, то он подлежит ответственности перед медицинским учреждением или пациентом в следующих случаях: нарушены сроки предоставления доступа к сети для передачи данных, используя абонентскую линию; нарушены предусмотренные договором сроки оказания телематических услуг связи; неоказание телематических услуг связи, которые предусмотрены договором; телематические услуги связи оказаны ненадлежащего качества; нарушены установленные ограничения для распространения данных об абоненте - гражданине, которые получены оператором связи при исполнении договора. Абонент и (или) пользователь вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных в связи с нарушением указанных сроков оказания телематических услуг связи. Это означает, что при невозможности проведения консультации лечащим врачом (консилиумом врачей) в установленный законодательством или договором срок в связи с отсутствием доступа к сети Интернет, медицинская организация может требовать возмещения убытков оператором связи.

В оказании телемедицинских услуг тогда, когда медицинская организация не эксплуатирует самостоятельно собственную медицинскую информационную систему, участвует оператор информационной системы. Примером, когда организация, оказывающая телемедицинские услуги, и оператор медицинской информационной системы совпадают, является телемедицинский сервис DOC+ (ООО «Новая Медицина»). В силу положений Федерального закона № 149-ФЗ информационная система - это «совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств»⁹. Оператор информационной системы есть гражданин или юридическое лицо, которым осуществляется деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных. У телемедицинской системы «Яндекс.Здоровье» оператор - ООО «Клиника Яндекс.Здоровье», однако доступ к некоторым базам системы оказывается в том числе оператором ООО «ЯНДЕКС». Сферу деятельности операторов информационных систем в телемедицине можно подразделить на 2-а блока: обеспечение бесперебойного функционирования системы (техническая часть); обеспечение сохранения тайны информации и персональных данных с ограниченным доступом. В литературе также отмечается, что оператор системы отвечает за надлежащую организацию обучения пользователей на местах, в том числе обучению дистанционному наблюдению за состоянием здоровья пациента¹⁰. Имея доступ к большому объему персональной информации в процессе ее обработки, в том числе сведений специального характера о здоровье гражданина и сведений, составляющих врачебную тайну, операторы связи и их работники несут несколько видов ответственности. В силу общих правил Федеральных законов «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ст. 17)¹¹ и «О персональных данных» (ст. 24)¹², если разглашение информации, обладающей режимом ограниченного доступа или иными способами неправомерного использования данной информации были нарушены права и законные интересы лица, подлежащие охране, то такое лицо наделено законодательно правом на обращение в суд за защитой своих нарушенных прав и интересов. Это касается в том числе исковых заяв-

лений о возмещении убытков, компенсации морального вреда, защите чести, достоинства и деловой репутации, то есть в гражданско-правовом порядке. Во-вторых, разглашение информации и персональных данных может повлечь административную ответственность (ст.ст. 13.11, 13.12, 13.13, 13.14 КоАП РФ¹³) и уголовную (ст.ст. 137, 272 УК РФ¹⁴). В правовой литературе ставится вопрос об ответственности оператора системы в разных случаях предоставления телемедицинских услуг. Например, по мнению группы авторов, не разрешен вопрос о том: «на ком лежит ответственность за выявление критичного отклонения показателей: на враче, на ином медработнике, участвующем в предоставлении медицинской услуги, или на операторе информационной системы (в последнем случае речь идет об автоматизированном анализе)?»¹⁵. По нашему мнению, в силу п. 56 Порядка организации и оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий¹⁶, ответственным за выявление критического отклонения показателей состояния здоровья пациента от предельных значений является лечащий врач, назначивший дистанционное наблюдение за состоянием здоровья пациента. Однако ответственность за технологическое обеспечение передачи данных о показателях состояния здоровья несет оператор информационной системы. Например, если блок информационной системы, в котором осуществляются операции по дистанционному наблюдению, не реагирует описанным в системе образом (например, подачей звукового сигнала), то ответственность за причиненный вред возлагается на оператора как на исполнителя услуги. Операторов связи и операторов информационных систем в телемедицине необходимо рассматривать с точки зрения исполнителей услуги и руководствоваться положениями гражданского законодательства в случае возникновения оснований для привлечения оператора к ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью пациента. Разделить ответственность оператора связи и оператора информационной системы возможно по месту возникновения угрозы информационной безопасности при эксплуатации информационных систем. Возможны как минимум два варианта: в границах информационных систем - то есть в зоне ответственности оператора информационной системы; за пределами информационных систем - то есть в зоне ответственности оператора связи. Действительно, в некоторых случаях доказать вину оператора в процессе оказания телемедицинской услуги непросто. К примеру, врач может проконсульттировать пациента ненадлежащим образом, поскольку при демонстрации снимка и/или части тела пациента он не смог увидеть каких-либо существенных деталей. В подобной ситуации вопрос ответственности оператора информационной системы или оператора связи за качество транслируемого видеосигнала, ответственности врача за «невнимательность» и ответственности пациента за некачественное видео остается открытым.

Как мы видим вопросов, связанных с юридической ответственностью в сфере телемедицины, еще достаточно много, что затрудняет ее широкое использование медицинскими учреждениями. На наш взгляд, первоначально на законодательном уровне закрепить понятие «ненадлежащее оказание медицинской помощи», под которым следует понимать ее оказание с нарушением установленных профессиональных медицинских норм и правил, к которым относятся стандарты медицинской помощи, утверждаемые на федеральном уровне, а также клинические рекомендации.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

² Там же.

³ Научный центр неврологии [Электронный ресурс]. <https://www.neurology.ru/> (дата обращения 29.11.2019).

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

⁵ MMTPRO.RU [Электронный ресурс]. <https://mmtpro.ru/about> (дата обращения 29.11.2019).

⁶ Онлайн Доктор. Договор оказания медицинских услуг [Электронный ресурс]. <https://online-doctor.ru/privacy/agreement> (дата обращения 29.11.2019).

⁷ Самойлова Д. Охрана частной жизни гражданина как миф в эпоху научно-технического прогресса. Пенза: Издательство «Наука и Просвещение», 2017. С. 137.

⁸ Постановление Правительства РФ от 10.09.2007 № 575 (ред. от 25.10.2017) «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи» // Собрание законодательства РФ. 17.09.2007. № 38. Ст. 4552.

⁹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

¹⁰ Sample Telemedicine Job Descriptions [Электронный ресурс]. <http://www.caltrc.org/wp-content/uploads/2014/06/Sample-Job-Descriptions.pdf> (дата обращения 29.11.2019).

¹¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

¹² Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

¹³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁵ Морозов С., Владимирский А., Варюшин М., Аронов А. Распределение ответственности за некачественное оказание медицинской помощи при использовании телемедицинских технологий // Журнал телемедицины и электронного здравоохранения, 2018. № 1-2. С. 10.

¹⁶ Приказ Минздрава России от 30.11.2017 № 965н «Об утверждении порядка организации и оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий Retrieved from URL: <http://www.pravo.gov.ru>. Accessed: 10.09.19 (2019).

LEGAL LIABILITY IN THE FIELD OF TELEMEDICINE: GENERAL THEORETICAL ASPECT

© 2019 Sidorova Anna Viktorovna

Senior lecturer of the Department of public law

Samara state University of Economics

E-mail: an.sido@bk.ru

The world health organization has pointed out that the risks of medical liability of professionals providing telemedicine services, along with the lack of an international legal framework allowing the

provision of services by specialists from different countries, are the main obstacles to the widespread global implementation of telemedicine. The study of the peculiarities of responsibility in the field of telemedicine aims to attract the attention of theoretical scientists and legal practitioners to this problem.

Keywords: telemedicine, responsibility, legislation, consultation, contract, information systems.

УДК 347.961

ИНСТРУМЕНТЫ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ РФ: ДАННЫЕ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ

© 2019 Скачкова Ольга Сергеевна

Кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: yarmoluik@mail.ru

© 2019 Елсукова Анна Александровна

Магистрант

Самарский государственный экономический университет

E-mail: Elsukovaa@inbox.ru

В статье рассмотрены основные направления и правовые последствия применения автоматизированных систем контроля при налоговом администрировании налога на добавленную стоимость в условиях цифровой экономики. А также проанализированы судебные споры с применением программного комплекса АСК НДС-2, с целью выяснения значения данных АСК НДС-2 при оспаривании актов налоговых органов по взысканию штрафов, пени по НДС.

Ключевые слова: программный комплекс АСК НДС-2; цифровая экономика; налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость; судебные споры при доначислении НДС; сведения из АСК как доказательство необоснованного применения вычета по налогу.

Электронное взаимодействие в налоговой системе как проявление цифровизации экономики - это современное направление экономики, которое открывает не только новые возможности, но и выявляет дополнительные риски для налогоплательщиков в ходе их взаимодействия с налоговыми органами. Использование налоговым органом автоматизированных систем контроля иногда создает ситуации, приводящие к необходимости уплаты дополнительных налоговых платежей.

Одним из элементов цифровой экономики при проверке налоговых обязательств и привлечении к налоговой ответственности является программный комплекс АСК НДС-2.