

ЦИФРОВАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА: ЗА И ПРОТИВ

© 2019 Соловьева Валерия Вячеславовна

Кандидат исторических наук, доцент

Сочинский институт (филиал) Российского университета дружбы народов

E-mail: valerysol@bk.ru

© 2019 Гидзева Сусанна Хазретовна

Магистрант

Сочинский институт (филиал) Российского университета дружбы народов

E-mail: susanna_gidzeva97@mail.ru

Рассматриваются основные направления информатизации судебной системы современной России в контексте развития цифрового государства через призму особенностей судопроизводства в странах континентальной и англо-американской правовых семей, перспективы и проблемы развития ГАС «Правосудие», ИС «Мой арбитр», суперсервиса «Правосудие онлайн» и роботизации судебного процесса.

Ключевые слова: информатизация судопроизводства; цифровое/информационное государство; электронный документ; суперсервисы; искусственный интеллект; «Правосудие онлайн»; роботизация судебного процесса.

В век стремительного развития информатизации и компьютеризации цифровые технологии стали неотъемлемой частью сферы деятельности юристов, в том числе актуализируется возможность применения искусственного интеллекта в судопроизводстве.

На сегодняшний день конструирование информационного (или цифрового/digital state) государства, на наш взгляд, наиболее последовательно реализуется именно в деятельности судов. Первопроходцами при внедрении информационных технологий выступили арбитражные суды, и сегодня они остаются лидерами, тем не менее успешно продвигается и информатизация судов общей юрисдикции и мировых судов. Данная задача была поставлена Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы в целях укрепления независимости судей, их профессионального уровня, престижа суда, последовательной реализации конституционных принципов правосудия, создания эффективной информационно-коммуникативной системы судебной власти¹.

Именно этой программой было предусмотрено создание ГАС «Правосудие» в целях компьютеризации и информационной интеграции деятельности федеральных судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента. С ноября 2006 года система начала свою работу. С 2016 года была запущена информационная система «Мой арбитр», предназначенная для реализации участниками судебного процесса права на подачу в суд документов в электронном виде².

Одной из проблем развития в данном направлении является наличие противоречий в нормативном правовом регулировании электронного документооборота, отсутствие его единых принципов и стандартов, а также унифицированного определения

юридической силы электронного документа в судебном процессе. Например, нормами УПК РФ таковая не определена, и только по исключительному ряду составов преступлений признаются в качестве вещественных доказательств так называемые «электронные носители информации» (ч.1 ст. 81.1 УПК³). На наш взгляд, необходимо установить общий порядок получения и исследования электронных документов в качестве судебных доказательств и внести соответствующие уточнения и дополнения в процессуальные нормы всех отраслей права⁴.

В августе 2019 года на ресурсе Единого портала государственных и муниципальных услуг (<https://www.gosuslugi.ru>) был представлен прототип суперсервиса «Правосудие онлайн», полный запуск которого предполагается к 2024 году. Как указано на сайте Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, «суперсервисы - новый тип государственных электронных услуг, максимально простой и комфортный для граждан», они предполагают максимально возможный переход к электронному документообороту путем снижения использования бумажных документов и личного посещения государственных органов⁵. Так, суперсервис «Правосудие онлайн» будет включать следующие функции:

- автоматическое определение суда для подачи иска;
- возможность дистанционно подать иск и получать все уведомления и документы в электронном виде;
- онлайн доступ к материалам дела в личном кабинете;
- «интерактивный помощник»;
- автоматический расчёт пошлины, исходя из требований иска, и ее оплата на сайте;
- удаленное участие в процессе.

Функция автоматического определения суда для подачи иска будет полезна многим пользователям. Похожая возможность есть и у системы ГАС «Правосудие», которая предоставляет информацию о судах, действующих на определенной территории. Но преимуществом суперсервиса «Правосудие онлайн» является определение территориальной подсудности на основании указанной в иске информации, что исключает ошибку в выборе суда.

Удобным для участников судебного процесса будет являться возможность получать уведомления и документы в электронном виде. Однако в соответствии со ст. 57 ГПК РФ⁶ копии документов, представленных в суд, должны направляться или вручаться другим участникам дела, если они у них отсутствуют. Таким образом, направление электронного документа или электронного образа документа судом через «Правосудие онлайн» не освобождает одну сторону от необходимости представить направленный документ другой стороне, что, на наш взгляд, является нецелесообразным дублированием.

Полезной и ожидаемой является услуга суперсервиса «Интерактивный помощник». Как указывают разработчики платформы, «интерактивный помощник будет с вами на каждом этапе процесса и ответит на все вопросы»⁷. Предполагается, что он поможет пользователю с составлением и заполнением заявления, однако будет ли он собирать и анализировать судебную практику по делу как «Сутяжник» справочно-

правовой системы «Гарант» либо будет консультировать только по организационным моментам судопроизводства, пока непонятно.

Еще одна бесспорно полезная функция - удаленное участие в процессе. Учитывая тот факт, что для идентификации участника используются биометрические данные пользователя в ЕСИА, можно предположить возможность онлайн-участия в судебном заседании.

Итак, суперсервис «Правосудие онлайн» должен весьма упростить взаимодействие участников судебного процесса. Но в тоже время создание такого суперсервиса на Госуслугах показывает, что ГАС «Правосудие» не справляется со своей задачей перевести суды общей юрисдикции в область «цифры». Законодательством РФ на данный момент предусмотрен порядок электронного взаимодействия с судами, подача искового заявления, предоставление необходимых документов в электронном виде только через модуль ГАС «Правосудие» в связи с чем, нужно закрепить альтернативную возможность для Единого портала государственных и муниципальных услуг. А разумность создания отдельного сервиса покажет практика.

При всей привлекательности цифровых технологий, они являются предметом тревожных вопросов о дальнейшей судьбе юристов. Современный рынок информационных технологий в области права определил два вектора развития. Первый предполагает создание технологий, которые заменяют юристов, а второй - создание технологий, которые помогают юристам, то есть направленные на автоматизацию рутинной, шаблонной работы.

Например, одним из наиболее обсуждаемых и спорных вопросов является применение цифровых технологий в правосудии, при котором решение по делу может выносить робот, наделенный искусственным интеллектом, а не судья.

Искусственный интеллект точнее зафиксирует факты и за короткий промежуток времени обработает большой массив информации, то есть нормативной правовой базы и правоприменительной практики. Однако при рассмотрении дела и оценке доказательств судья руководствуется своим внутренним убеждением, что прямо предусмотрено процессуальным законодательством. Кроме того, он опирается на принципы гуманизма и справедливости. Принятие решения зависит от многих факторов, которые не укладываются в рамки формальной логики, например, если принятие решения зависит от существенности нарушений норм материального или процессуального законодательства.

В странах континентальной правовой семьи приспособление роботов к судебной системе усложняется и самим подходом к отправлению правосудия. Для него характерно принятие решения «от общего к частному» в то время, как в судах стран, относящихся к англо-американской правовой семье, вынесение судебного решения опирается на анализ множества дел (кейсов), чтобы прийти к общему выводу, и предоставляет возможность применения уже принятых решений. Для мобилизации искусственного интеллекта на службу судебной системе в странах континентальной правовой семьи судье-роботу придется научиться применять общую логику к конкретной ситуации, при этом учитывать не только нормы законодательства, но и этические нормы на основе эволюции и состояния правовой культуры данного общества. На наш взгляд, робот никогда не может заменить судью, так как нормативные правовые акты и даже в

совокупности с правоприменительной практикой не дают всей полноты оснований для принятия решения по конкретному делу. Большое значение имеют профессионализм и опыт судьи, навыки и знания, личностные качества, уровень его правовой культуры.

¹ Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 № 805 (ред. от 06.02.2004) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002 - 2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 03.12.2001. № 49. Ст. 4623.

² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 (ред. от 20.02.2018) «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» (вместе с «Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа») // Бюллетень актов по судебной системе. № 4, апрель, 2018.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

⁴ Соловьева В.В. Некоторые проблемы законодательного регулирования электронного документооборота // Актуальные вопросы права, экономики и управления. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции. - Пенза, 2018. С.153-155. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_35662431_23338448.pdf (дата обращения: 30.11.2019).

⁵ Обжаловать автоштраф, подать иск в суд и заявление в правоохранительные органы скоро можно будет онлайн // Официальный сайт Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/events/39270> (дата обращения 30.11.2019).

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

⁷ Правосудие онлайн // Единый портал государственных и муниципальных услуг [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.gosuslugi.ru/superservices/judgment> (дата обращения 30.11.2019).

DIGITAL JUSTICE: PROS AND CONS

© 2019 Valeriya Vyacheslavovna Solovyeva

PhD, Associate Professor

Sochi Institute (branch) of Peoples' Friendship University of Russia

© 2019 Susanna Hazretovna Gidzeva

Master student Sochi Institute (branch) of Peoples' Friendship University of Russia

The main directions of informatization of the Russian judicial system today in the context of the digital state development through the prism of the peculiarities of legal proceedings in the countries of the continental and Anglo-American legal families, the prospects and problems of the development of State automated system "Justice", information system "My Arbiter", the super-service "Justice online" and robotic justice are considered.

Keywords: informatization of the judicial system, digital/information state, electronic document, superservices, artificial intelligence, "Justice online", robotic justice.