

## ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ НОТАРИУСА КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕВЕНТИВНОГО ПРАВОСУДИЯ

© 2020 Шевченко Юлия Вадимовна  
студент

© 2020 Скачкова Ольга Сергеевна  
кандидат юридических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: j--s\_1997@mail.ru, Yarmoluik@mail.ru

**Ключевые слова:** нотариат, судебная система, правосудие, превентивное правосудие, беспорные требования, исполнительная надпись, приказное производство.

В настоящей статье проводится сравнительный анализ исполнительный надписи нотариуса как основного инструмента функции превентивного правосудии. Данная функция за последние несколько лет приобрела огромное значение для нотариальной деятельности, поскольку позволяет не только осуществлять квалифицированную юридическую помощь, но и сокращать время, затрачиваемое на рассмотрение и разрешение конфликтных ситуаций в досудебном порядке. Также в работе была дана сравнительная характеристика процессуальному институту приказного производства и исполнительной надписи нотариуса, с целью продемонстрировать положительные стороны данного досудебного способа разрешения бесспорных требований.

Как отмечает Т.Е. Алешина, современный период реформирования отечественной судебной системы, характеризуется активным поиском эффективных механизмов досудебного правового урегулирования конфликтных ситуаций<sup>1</sup>. И в настоящий момент, в связи с проведением административной и судебной реформы, направленной на повышение качества оказания юридической помощи гражданам и организациям, улучшения правосудия и снижения нагрузки на судебные органы, был сделан упор на развитие возможностей участия нотариата в разрешении конфликтных ситуаций, в связи с чем, представителей данной профессии наделяют особыми функциональными полномочиями в сфере предупреждения, или, как его по другому называют, превентивного правосудия<sup>2</sup>.

Превентивное правосудие - это концепция в соответствии с которой специально уполномоченным лицом осуществляется деятельность по предотвращению совершения противоправных действий субъектами правоотношений, разрешению возникающих конфликтов в досудебном порядке<sup>3</sup>.

Идея обозначения нотариальной деятельности как превентивного правосудия пришла в доктрину российского права из практики зарубежных стран, где функционирует нотариат латинского типа. Так в Японии, нотариус рассматривается исключительно как инструмент предупреждения гражданско-правовых конфликтов и занимает промежуточное положение между государственными служащими.

Для нас такое отношение к нотариату не свойственно, может потому что в России нотариус все-таки выступает в качестве частного лица, не находящегося на государственной службе (за исключением государственных нотариусов), и, следовательно, возникает меньше доверия к его способностям по урегулированию спорных ситуаций.

Тем не менее, возможность реализации с помощью нотариальных действий предупредительных функций, действующим законодательством предусмотрена путем закрепления права осуществления следующих процедур: совершения исполнительных надписей (ст.90 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1)<sup>4</sup>, удостоверения соглашений о взыскании алиментов (ст. 100 Семейного кодекса РФ)<sup>5</sup>, разделе имущества между супругами; обращение взыскания на заложенное имущество на основании нотариального удостоверенного соглашения (глава XVI.1 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1); заключение медитативного соглашения (ст. 59.1 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1).

Если обратить внимание на такое нотариальное действие как совершение исполнительной надписи, то, как указывает А.Л. Миронов, оно является одним из самых наиболее часто используемых способов принудительного исполнения обязательств и относится к несудебным формам защиты нарушенных интересов сторон<sup>6</sup>.

Однако ряд исследователей полагает, что такое нотариальное действие, прямо противоречит положениям Конституции РФ, в той части, где указано, что лишение гражданина имущества возможно только на основании решения суда. С подобным мнением нельзя согласиться, поскольку оно противоречит выводам Конституционного Суда РФ (далее КС РФ). Так, согласно определению КС РФ от 05.02.1998 г. № 21-О5, взыскание на основании исполнительной надписи нотариуса не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы лиц, поскольку при совершении данного действия должник не лишается права на защиту, в том числе и посредством обращения в суд<sup>7</sup>. Также следует учитывать, что критерием правомерного совершения исполнительной надписи выступает бесспорность задолженности и ее признание должником, отсутствие противоречий между сторонами о сроках и размерах требования.

Отдельное внимание в рамках рассматриваемой темы следует уделить изучению процедуры совершения исполнительной надписи, чтобы увидеть все ее достоинства, позволяющие считать это действие достойной альтернативой приказному производству. Первое на что нужно обратить внимание, это зафиксированный список документов, на основании которых может быть произведено взыскание задолженности на основании исполнительной надписи:

- сделки, получившие нотариальное удостоверение;
- кредитные договоры (кроме договоров с микрофинансовыми организациями), договоры поручительства, договоры оказания услуг связи (в случае неисполнения обязательств по оплате оказанных услуг), в случае если в них предусмотрен такой способ взыскания задолженности;
- иные документы в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.06.2012 г. № 543 "Об утверждении перечня документов, по которым взыска-

ние задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи"<sup>8</sup>. Среди них можно выделить залоговый билет, договор проката, хранения и др. Данный перечень является закрытым.

Законом также устанавливаются требования, при соблюдении которых возможно совершение исполнительной надписи на документе:

1. бесспорность требования взыскателя к должнику. Это означает, что документы, на которых основывается заявитель при обращении за совершением нотариального действия, не должны вызывать сомнений в наличии у обратившегося лица права требовать принудительного исполнения обязательства в досудебном порядке, должен четко просматриваться размер задолженности, порядок ее исчисления, момент, когда должник считается просрочившим. Такое требование, как взыскание неустойки, штрафов и пеней не может быть удовлетворено за счет совершения исполнительной надписи - другая сторона имеет право опротестовать ее размер, требовать уменьшения и вообще оспаривать законность ее начисления. И в большинстве случаев, как взыскатели, так и сами нотариусы стараются учитывать это на практике.

2. соблюдение срока обращения к взысканию - со дня, когда обязательство должно быть исполнено, прошло не более чем два года. Данный срок является пресекательным и по его истечению обращение взыскание на основании исполнительной надписи нотариуса не может быть совершено.

Если обращаться к судебному способу разрешения спора, то там тоже предусматривается возможность разрешать бесспорные требования сторон в упрощенном порядке. Сейчас речь идет о приказном производстве, которое в принципе позволяет оперативно разрешать заявленные требования. И проводя его сравнительный анализ с исполнительной надписью, хочется отметить, в качестве положительной черты последней, более высокие гарантии соблюдения прав должника, контроль за его уведомлением. Т.е нотариус должен уведомить должника о том, что исполнительная надпись совершена, о том, что она будет совершена, а также о том, что будет осуществлено взыскание на заложенное имущество. И в случае несоблюдения этих условий, исполнительная надпись будет являться незаконной и не подлежащей исполнению.

Так, Ухтинский городской суд Республики Коми признал действия нотариуса Б. и отменил его исполнительную надпись, исходя из того, что ответчиком был нарушен порядок совершения нотариального действия, в частности не было соблюдено требование об уведомлении должника о возможности добровольного исполнения обеспеченного залогом обязательства<sup>9</sup>.

В приказном производстве таких строгих процессуальных требований не предусмотрено - должник не извещается о начале приказного производства, у него сокращенный срок на обжалование судебного приказа, а также факт его не получения не всегда признается судом как основание для его отмены.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что институт исполнительной надписи нотариуса имеет достаточно много преимуществ, которые позволяют говорить о том, что он выступает более законным и обоснованным средством для разрешения дел, в которых отсутствует спор о праве. Безусловно, имеются недостатки технического и правового характера: труднодоступное расположение но-

тариальных контор, не ограниченность право взыскателя на обращение за совершением нотариального действия к любому нотариусу вне зависимости от места жительства должника или заявителя, одновременно с процессом взыскания может идти и еще судебное разбирательство в рамках тех же требований<sup>10</sup>.

В связи с этим следует пересмотреть главы Основа законодательства о нотариате посвященные регулированию института исполнительной надписи нотариуса и ужесточить их в целях предотвращения возможности злоупотребления взыскателями своими правами. Однако, несмотря на имеющееся несовершенство правовых норм, следует отметить, что в общей статистике судебных исков, связанных с обжалованием совершенных нотариальных действий, оспаривание взыскания совершенного на основании исполнительной надписи является далеко не распространенным иском требованием, что свидетельствует о том, что в целом данный институт функционирует достаточно неплохо и требования законодательства о нотариате не нарушаются.

Конечно же, остается надеется на то, что в дальнейшем, развитие нотариата как органа превентивного правосудия только продолжиться. Это в свою очередь позволит не только эффективно реализовывать право граждан и организаций на получение квалифицированной юридической помощи, но и позволит предупреждать многочисленные правовые конфликты, выявлять их и в оперативном режиме разрешать.

---

<sup>1</sup> Алешина Т.Е. Некоторые вопросы медиации в практике российского нотариата как субъекта реализации охранительной функции права// Т.Е.Алешина// Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 2. С. 143-148.

<sup>2</sup> Кучеренко П.А. Правозащитная функция современного нотариата/ П.А.Кучеренко// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2015. № 1. С. 216-221.

<sup>3</sup> Молдованова Ю.Н., Тарбагаева Е.Б. "Превентивное правосудие" - лингвистический аспект / Ю.Н.Молдованова, Е.Б.Тарбагаева // Юрислингвистика. 2016. № 2. С.100-106.

<sup>4</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 25.02.2020).

<sup>5</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 28.02.2020).

<sup>6</sup> Миронов А.Л. Нотариат как институт превентивного, предупредительного правосудия / А.Л.Миронов // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 2. С.141-149.

<sup>7</sup> Определение Конституционного суда Российской Федерации от 05.02.1998 № 21-О5 "По проверке жалобы гражданина Носкова Д.А. на нарушение его конституционных прав п.5 ст. 338 Гражданского процессуального кодекса РСФСР" [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 28.02.2020).

<sup>8</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 01.06.2012 г. № 543 "Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи" (последняя редакция) [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 28.02.2020).

<sup>9</sup> Решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 21.02.2018 по делу № 2-1276/2017. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.sudact.ru> (обращения: 29.02.2020).

<sup>10</sup> См. об этом, например: Павлушина А.А., Скачкова О.С. Институт участия в разбирательстве дела в условиях информатизации судебного процесса // Сборник "Защита прав: проблемы теории и практика реализации" по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО "Российский государственный университет правосудия". 2014. С. 117-123; Божко А.П., Кавкаева Ю.А., Руднева Ю.В., Фадеев А.В. О некоторых проблемах приказного производства / А.П.Божко, Ю.А.Кавкаева, Ю.В. Руднева, А.В.Фадеев // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. 2019 . № 3 (Т.1). С. 312-319.

## EXECUTIVE NOTARY INSCRIPTION AS AN EFFECTIVE TOOL FOR THE IMPLEMENTATION OF PREVENTIVE JUSTICE

© 2020 Shevchenko Julia Vadimovna  
Student

© 2020 Skachkova Olga Sergeevna  
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor  
Samara State University of Economics  
E-mail: j--s\_1997@mail.ru, Yarmoluik@mail.ru

**Keywords:** notary public, judicial system, justice, preventive justice, indisputable claims, executive inscription, order proceedings.

This article provides a comparative analysis of the executive inscription of a notary public as the main tool for the function of preventive justice. This function over the past few has become of great importance for notarial activity, as it allows not only to provide qualified legal assistance, but also to reduce the time spent on consideration and resolution of conflict situations in pretrial order. Also in the work, a comparative characteristic was given to the procedural institute of order production and the notarial executive inscription in order to demonstrate the positive aspects of this pre-trial method of resolving indisputable claims.

УДК 347.42  
Код РИНЦ 10.23.31

## ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2020 Шпанур Федор Федорович  
кандидат юридических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: shpanur@yandex.ru

**Ключевые слова:** субъекты предпринимательской деятельности, индивидуальные предприниматели, коммерческие организации, правовой статус, классификация, правовые формы бизнеса.