
¹ World Tourism Organization (2020), UNWTO World Tourism Barometer, May 2020 – Special focus on the Impact of COVID-19, UNWTO, Madrid, DOI: <https://doi.org/10.18111/9789284421930>

² International Civil Aviation Organization (2020), Effects of Novel Coronavirus (COVID-19) on Civil Aviation: Economic Impact Analysis [Электронный ресурс] URL: https://www.icao.int/sustainability/Documents/COVID-19/ICAO_Coronavirus_Econ_Impact.pdf (дата обращения: 10.06.2020)

³ International Air Transport Association (2020), IATA'S Air Travel Data Provides Global Mobility Patterns for the COVID-19 crisis [Электронный ресурс] URL: <https://go.updates.iata.org/airtravelintelligence> (дата обращения: 10.06.2020)

⁴ Предпринимательская деятельность: особенности развития и налогообложения : монография / Е.П. Фомин [и д.р.]. – Самара: Изд -во Самар. гос. экон. ун-та, 2017 . С. 172

USE OF INTERNATION EXPERINCE FOR RESTORING TOURISM SECTOR AFTER PANDEMIC

© 2020 Rybakova Ella Valerievna
Postgraduate Student

© 2020 Nazarov Mikhail Aleksandrovich
PhD in Economics, Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: e_ryb@bk.ru

Keywords: tourism, pandemic, tourism industry, measures of support, taxation.

The article is dedicated to the analysis of the foreign countries experience in supporting the tourism sector of the economy against the outbreak of a new coronavirus infection. The statistics of international arrivals is considered. The main directions used by states to restore the tourism economy are highlighted. The ways to improve the Russian policy to stabilize the situation in the tourism services market are proposed.

УДК 338

Код РИНЦ 06.00.00

ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ "ИНВЕСТИЦИЯ"

© 2020 Саламов Фаррух Фатоевич*
аспирант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: ermolaevkn@yandex.ru

Ключевые слова: инвестиция, инвестиционное кредитование, экономический рост, капитал, процент.

* Научный руководитель - **Ермолаев Константин Николаевич**, доктор экономических наук, доцент.

Статья посвящена истории раскрытия сущности категории "инвестиция" в работах классиков экономической теории, что является необходимым условием верного рассмотрения сущности инвестиционного кредитования как основного фактора обеспечения прорывного экономического развития современной России

В экономической литературе в работах Бодрунова С.Ю., Глазьева С.Ю., Аганбеяна А.Г., Миркина Я.М. обосновывается необходимость качественного совершенствования инвестиционного кредитования как основы прорывного экономического развития. В литературе отсутствует единообразное понимание необходимости, сущности, форм и перспектив развития инвестиционного кредитования. Для решения проблемы необходимо теоретическое осмысление идей классиков экономической теории относительно сущности категории инвестиция.

Термин "инвестиция" происходит от латинского слова "investire", что значит облачать, одевать. Одной из самых первых упоминаний о инвестициях, как средства роста материального благосостояния была работа Джона Ло (1671 - 1729) "Деньги и торговля, взаимосвязь между которыми рассмотрен с целью предложений по обеспечении нации деньгами". На основе данной работы автором была разработана "система Ло", которая нашла свое применение во Франции в начале XVIII века. Суть ее заключалась в том, что процесс организации государственных финансов базировался на торговле капиталом, механизм формирования стоимости которого был максимально приближен к рыночному. Несмотря на то, что данная система потерпела крах, все же идеи Джона Ло получили широкое распространение в трудах следующих ученых экономистов.

Одним из современников Джона Ло, который исследовал сущность понятия "инвестиция", был ирландский экономист Г. Кантильон (1680 - 1734), автор труда "Очерк о природе торговли", опубликованной в 1755 году. Уникальным достижением Г. Кантильона можно считать то, что на взаимосвязь между ценами, доходами и объемами денежной массы влияют способы "вливания" денег в экономику. Поэтому комментарий М. Блауга о том, что Г. Кантильон поставил денежный анализ с головы на ноги, тем самым показав, что влияние роста количества денег на цены и доходы зависит от способа "впрыскивания" денег в экономику, является вполне справедливым¹.

Научные достижения Р. Кантилена имели значительное влияние на исследования ученых представителей доктрины физиократов. Так лидер данного научного течения Ф. Кенэ продолжил изучение сущности понятия инвестиций. Исследователь на примере анализа производственных процессов в сельском хозяйстве приходит к толкованию сущности капитала, как средства производства. Однако следует отметить, что сам термин "капитал" ученым не используется².

Следующим кто вспомнил об инвестициях был Адам Смит (1723 - 1790), который в своей книге "Исследование о природе и причинах богатства народов", а именно в главе "О накоплении капитала или о труде производительном и непродуктивную" вспоминает о инвестициях, как одной из ключевых условий обеспечения экономического прогресса. Ученый отмечает, что экономическое развитие более вероятно при условии, что инвестирование средств осуществляется с целью приобретения или совершенствования средств промышленного производства.

Вспоминая А. Смита, также следует отметить, что свои выводы, в противовес физиократам, ученый базировал на основе анализа промышленного производства. Особым

было отношение А. Смита к сохранению, в частности, он, в отличие от меркантилистов, предоставлял сохранением доминирующую роль в формировании платежеспособного спроса. Тем самым данный исследователь доказывает, что результатом инвестиций будет выплата дохода, который будет потрачен на потребление³.

Одним из тех, на кого направлялась критика основателя диалектического материализма был французский экономист, видный представитель классической школы политэкономии, Же. Би. Сэй (1767 - 1832). К. Маркс был убежден, что перевод Же. Би. Сея произведений А.Смитом для французского читателя был не совсем правильным, что проявлялось в искажении трудовой теории стоимости. Однако стоит отметить, что в рамках исследуемой научной проблемы, целесообразно вспомнить о научных идеи Же. Би. Сея, так как он впервые обосновал теорию факторов производства⁴.

Еще один известный ученый экономист конца XVIII, нач. XIX в., Д. Рикардо (1772 - 1823), исследовал проблему инвестиций в несколько ином контексте. Будучи оппонентом А. Смита, данный исследователь разрабатывал собственную трудовую теорию стоимости. В соответствии с данной теорией, в цену изготовленного товара входит стоимость не только живого, но и овеществленного труда. Под живым трудом Д. Рикардо понимает труд, который имел место при изготовлении орудий труда, в свою очередь, под трудом понимается труд необходимый для изготовления продукции. Обобщая свои идеи, Д. Рикардо приходит к выводу, что в стоимость изготовленной продукции входят абсолютно все расходы, в том числе и время, потраченное на ее изготовление и перевозку. Тем самым, можно сказать, что инвестиции также, в соответствии с научными идеями Д. Рикардо, следует рассматривать, как один из факторов стоимости изготовленной продукции.

Еще одним важным научным достижением Д. Рикардо являются его исследования механизмов перетекания капитала из отрасли в отрасль, причиной которого ученый считал колебания рыночных цен в различных отраслях⁵.

Один из современников Д. Рикардо, другой известный английский ученый, экономист Т. Г. Мальтус (1766 - 1834), также сделал свой вклад в развитие сущности понятия инвестиций. Указанный ученый впервые рассматривал инвестиции как отдельные движущие силы изменений в экономике. В частности, Т. Г. Мальтус понимал под сохранениями инвестиций превращенный в капитал доход. Согласно данной научной теорией слишком высокая склонность к сбережениям и инвестициям может ограничить возможности потребления. Тем самым, Т. Г. Мальтус отстаивал мнение о том, что сохранения должны формироваться исключительно за счет роста прибыли⁶.

В отличие от Т. Г. Мальтуса, К. Маркс не рассматривал рост прибыли, как главную причину, которая стимулирует инвестировать средства в производство. Так, по мнению К. Маркса, капиталисты всегда будут инвестировать в производство весь свой доход, независимо от того какими являются ожидания относительно потенциальных доходов.

Другой известный теоретик экономики, один из современников К. Маркса, Д. Милль (1806 - 1873) тоже исследовал сущность инвестиций. В целом вся проблематика исследованных Д. Милля была построена на решении двух проблем: "законы производства" и "законы распределения". Если первая составляющая британским ученым определялась как чисто техническая и строго рациональна, поскольку полностью была зависима от законов физики, то другая (законы распределения) была обусловлена гораздо более сложным набором факторов и в основном зависела от специфики общества.

Проблему инвестиций Д. Милль рассматривал со стороны построения теории доходов и теории денег, кредита и торговых кризисов. Под инвестициями, в рамках данной теории понимался один из главных факторов формирования капитала, а также как основа определения стоимости кредита. В частности, спрос на инвестиции, согласно взглядам, Д. Милля, является одним из главных факторов которые влияют на процентные ставки по кредитам⁷.

Проблема распределения стоимости между прослойками общества стала ключевой для политической экономии во второй половине XIX, нач. XX ст. Ее решения ученые видели в исследовании механизмов рационального распределения факторов производства.

Еще один известный британский экономист А. Маршалл, по-своему решал указанную проблему. Так, ученый, уделяя индивидуальным сохранениям большую значимость чем сохранением бизнеса. В поддержку своей теории ученый отмечал, что снижение процентной ставки до определенного уровня неизбежно приведет к тому, что каждый индивидуум, который обладает определенными сохранениями найдет нужным отказаться от удовлетворения своих благ в будущем ради удовольствия их сегодня⁸. Данный тезис можно рассматривать как такой, что обычно индивидуумы склонны инвестировать только тогда, когда общий уровень процентных ставок выше определенного предельного уровня.

Взгляды А. Маршалла связаны с предположением о том, что из всех факторов производства самым весомым является предпринимательский талант. Тем самым, инвестирование под процентные ставки с низким уровнем доходности рассматривается одаренным предпринимателем как упущенная возможность применить инвестированные средства в более прибыльных сферах.

Одной из новаторских идей А. Маршалла было то, что он отказался от категории "прибыль" заменив ее на "процент". Одним из последователей таких идей можно считать Ейгена фон Бем-Баверка (1851 - 1914), теория процента которого четко разделила факторы производства на первичные и вторичные. Так, капитал считался вторичным фактором от труда и земли, поэтому предложение капитала зависит от количества земли и труда.

Уникальность теории Бем-Баверка состояла в том, что она обосновала роль капитала в процессе производства. Процент, в соответствии с данной теорией, является следствием отказа от текущего дохода ради более высокого дохода в будущем. Тем самым, процент можно рассматривать как вознаграждение за риск, который несет предприниматель и формирует капитал необходим для производства. Данный тезис не был окончательным выводом по аналогии к базовой теории Д. Рикардо и А. Смита, Бем-Баверк считает, что норма процента зависит от способа распределения определенного ограниченного объема капитала между отраслями экономики, в зависимости от прогнозов относительно нормы процента, который ожидается в них⁹.

Еще более радикальным, в контексте исследуемой проблемы, есть предположение И. Фишера (1867 - 1947) о том, что отдельные субъекты не просто выбирают направления осуществления инвестирования в зависимости от ожиданий относительно экономического роста в каждой отдельной отрасли, но и пытаются изменить эти ожидания, путем сохранения и привлечения долговых ресурсов.

Продолжением научных взглядов И. Фишера можно рассматривать научные выводы Дж. М. Кейнса (1883 - 1946) о том, что с ростом доходов населения, наблюдается

тенденция к сокращению предельной склонности к потреблению. Тем самым, можно сделать весомый итог, согласно которому рост объемов сохранений непременно должен привести к увеличению спроса на инвестиции. При этом, Дж. М. Кейнс, в отличие от своих предшественников, считал, что процент не является единственным фактором роста спроса на инвестиции, ученый был убежден, что объемы инвестиций также влияют на предельную норму дохода на единицу вложенного капитала. Достойными внимания можно считать мысли Дж. М. Кейнса о том, что процент следует рассматривать как вознаграждение за отказ от сохранения капитала в его наиболее ликвидной форме (в денежной форме). Исходя из того, что с ростом потребности в сохранении ликвидности капитала, обусловленной политической и экономической нестабильностью, норма процента также рассматривалась Дж. М. Кейнсом, как "плата за заем". Тем самым, ученый доказал, что размер инвестиций зависит от степени превышения ожидаемой их доходности над процентом по кредитам, а при равенстве этих показателей инвестиции вообще невозможны¹⁰.

Идеи Дж. М. Кейнса, несмотря на их особую важность, все же нельзя характеризовать как особо революционные, поскольку подобные идеи распространяли его предшественники. Одним из самых известных из них является К. Вискель (1851 - 1926), шведский экономист, который также сделал свой вклад в развитие теории процента и инвестиций. Так, упомянутый ученый был убежден, что норма процента, которая зависит от спроса и предложения капитала, отличается в зависимости от эмитента самого капитала. В частности, К. Вискель отмечал, что возможной является ситуация, когда стоимость капитала будет отличаться, а именно в экономике будут иметь место две нормы процента - "естественная" и "рыночная". Под "рыночной" нормой процента шведский ученый понимал ту ставку, которая определена на основе соотношения спроса на капитал и его предложения, в свою очередь, "естественная" норма процента была ниже "рыночной" и считалась такой, которая сформирована без каких-либо спекулятивных мотивов со стороны эмитента капитала. "Естественная" ставка применялась тогда, когда существовала потребность быстро разместить капитал.

Таким образом, можно подытожить, что сущность самого понятия "инвестиции" рассматривалось учеными в контексте категории "капитал". Размеры и скорость размещения инвестиций зависели от нормы процента доходности и предельной ставки дохода на каждую дополнительную единицу инвестированного капитала.

Весомыми в контексте данной научной проблематике следует считать также труды таких известных ученых, как Г. Фриш (1895 - 1973), Ф. Лjungберг (1902-1995), П. Самуэльсон (1915 - 2009), что стали авторами первых математических формализованных моделей взаимозависимости макроэкономических индикаторов. Так, самой известной среди них является модель мультипликатора-акселератора П. Самуэльсона, которая на основе рекуррентных уравнений определяет взаимозависимость между национальным доходом, уровнем склонности к потреблению и инвестициям.

Идеи указанных исследователей нашли своих поклонников в следующем поколении ученых, которые работали над поиском математических методов анализа поведения различного рода экономических индикаторов. Так, В. Баумоль, Д. Бенхабиб и Г. Квандт оценили работы П. Самуэльсона, Ф. Лjungберга и Г. Фриша, как крупный научный "скачок" в экономической теории. А рекуррентное уравнение Самуэльсона было взято данными исследователями, как основу для исследования свойств эконометрических моделей, которые выражают порядок "хаотических" процессов.

Поскольку роль инвестиций рассматривалась в составе относительно устойчивых экономических структур, возникла необходимость осветить их сущность в рамках категории экономического развития. Решением данной научной проблемы занимались Е. Домар (1914 - 1997) и Г. Харрод (1900 - 1978). Так, Е. Домар считал, что инвестиции не следует рассматривать только как фактор получения дохода, но и как фактор формирования производственных мощностей. По мнению ученого, рост доходов должен соответствовать росту производственных мощностей. Поэтому ученый считал, что льготное налогообложение различных сфер экономики является чрезвычайно важным, поскольку стимулирует их развитие.

Г. Харрод дополнил модель Е. Домара новой эндогенной функцией инвестиций. Согласно этому, любой рост доходов, по мнению Г. Харрода, непременно вызвал рост капиталовложений. В контексте данной научной проблематики, следует также упомянуть о Е. Хансена (1887 - 1975), который рассматривал инвестиции как главный фактор стимулирования экономического роста. Свои научные идеи ученый развивает, ориентируясь на общество, в котором "полная занятость" должна быть связана с высоким уровнем общественного и частного потребления.

Исследуя толкование роли инвестиций в обеспечении экономического развития, необходимо также упомянуть мнения некоторых ученых, которые изучали трансформационные экономические процессы в странах Восточной Европы. К ним можно отнести Т. Бауэра, Н. Борнштейна, И. Берренда и много других. Так, Бауэр в своей работе "Преобразования или совершенствования экономических механизмов?" предпринял попытку определить причины неэффективности экономических реформ в некоторых восточноевропейских странах. Одной из таких причин данный исследователь считает несбалансированный характер стимулирования инвестиционной деятельности правительствами данных стран. Такие выводы только подчеркивают важное значение инвестиций в обеспечении экономического развития как отдельных предприятий, так и государства в целом.

В процессе развития производственных отношений, возникла необходимость более детализированного толкования сущности понятия "инвестиций". Одним из тех, кто осуществил такую попытку были Дж. Д. Сакс и Ф. Б. Ларрен. Так, упомянутые ученые определили инвестиции, как поток готовой продукции в течение определенного периода времени, которая необходима для поддержания или роста основных фондов в экономике. Также, упомянутые ученые убеждены, что увеличение основных фондов за счет инвестиций обеспечивает рост производственных мощностей в будущем.

Также стоит упомянуть работы таких современных ученых, как Дж. Гэлбрейта, Г. Мюрдаля и Д. Тобина, которые были сторонниками вмешательства государства в процесс инвестирования, путем активного регулирования всех нормативно-организационных аспектов, связанных с осуществлением инвестирования. Среди других ученых, которые исследовали процесс осуществления инвестирования, были такие ученые, как Д. Бейли, Л. Гитман, Д. Розенберг, Г. Александера, В. Шарпа. Данные авторы освещают особенности осуществления инвестирования, путем определения форм, методов и механизмов формирования инвестиционных ресурсов на микроуровне.

Таким образом, глубокое изучение и творческое переосмысление идей ведущих ученых относительно категории инвестиция открывает возможность для раскрытия существенных признаков категории инвестиционное кредитование. Есть мнение, что главное отличие инвестиционного кредитования заключается в его целевой направленности и в сравнительно

большей длительности. Ряд ученых сводят основные отличия инвестиционного кредитования от классического к следующему. Во-первых, как правило, в сделках инвестиционного кредитования участвуют несколько кредиторов. В ряде случаев схема финансирования инвестиционного проекта может включать разные формы выделения долгового фондирования (синдицированный/консорциальный кредит, организация облигационных займов, учет коммерческих векселей и др.). Во-вторых, даже если инвестиционный кредит предоставляется одному заемщику, в реализации инвестиционного проекта участвует несколько организаций. В-третьих, для оценки рисков инвестиционного проекта требуются комплексные модели, учитывающие не только риски микроуровня, но и разноплановые факторы макроуровня. В-четвертых, оцененные кредитные риски неравномерно во времени распределяются между участниками. Наряду с этим инвестиционное кредитование отличается отсутствием или наличием лишь косвенного обеспечения предоставляемого кредита, сложностями мониторинга исполнения инвестиционного проекта. Кроме того, имеют место продолжительные разрывы во времени между выделением средств и сроком, когда реализованный проект начнет генерировать собственный денежный поток. Значимость и недостаточная разработанность проблемы определяет актуальность дальнейших исследований в этой области.

¹ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе: Пер. с англ. 4-е изд. М.: Дело ЛТД, 1994., с. 18

² Кенз Ф. Анализ экономической таблицы // История экономических учений: Хрестоматия / Сост. Шутько Л.Г., Белянин Д.Н. Екатеринбург, 1997. Ч. I. Зарубежные экономические учения, с.77-78

³ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Смит А. - М.: Эксмо, 2009 с.363-364

⁴ Маркс К. К критике политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. - 2-е изд., т.13 с.130

⁵ Макконнелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; Пер. с 13-го англ. изд. - М.: ИНФРА-М, 1999, XXXIV., с.19

⁶ Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения / Т. Мальтус; пер. П.А. Бибикив. - М.: Директ-медиа Пабблишинг, 2008, с.19

⁷ Милль Д.С. Основы политической экономии. М.: Прогресс, 1980. - С. 286.

⁸ Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. - М.: Директ-медиа, 2012.,с313

⁹ Бем Барвек Е. Основы теории ценности хозяйственных благ / Е. Бем-Барвек; Пер. с нем. А. Савина, О. Попова. - СПб., 1903, с73-76

¹⁰ Макконнелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; Пер. с 13-го англ. изд. - М.: ИНФРА-М, 1999, XXXIV. - С. 4-5.

RESEARCH HISTORY OF THE INVESTMENT CATEGORY

© 2020 Salamov Farrukh Fattoevich

Postgraduate Student

Samara State University of Economics

E-mail: ermolaevkn@yandex.ru

Keywords: investment, investment lending, economic growth, capital, interest.

The article is devoted to disclosure of essence of a category "investment" in the works of classics of the economic theory, which is a prerequisite for correct consideration of the nature of the investment credit as a key factor in achieving a breakthrough in economic development of modern Russia.