

России"; разработка для институтов развития материалов о мировых практиках координации программ поддержки; дополнение законодательства дефинициями понятий венчурного рынка; запуск "регуляторных песочниц"; законодательное упрощение коммерческого использования интеллектуальной собственности университета и исследовательских институтов; организация особой экономической зоны с элементами права иностранных юрисдикций; совершенствование механизмов налогового стимулирования; упрощение процедуры выхода государства из неэффективных венчурных проектов; представление предпринимателям доступа к социальной инфраструктуре.

Таким образом, в рамках данной работы были рассмотрены стадии развития рынка венчурных инвестиций, проведен анализ степени использования инструментов поддержки венчурного рынка в России и определение уровня зрелости российского рынка венчурных инвестиций, а также, сформированы ряд рекомендаций по совершенствованию системы венчурного инвестирования на российском рынке.

<sup>1</sup> "Обзор рынка. Прямые и венчурные инвестиции в России" за 2017 год / Российская ассоциация венчурного инвестирования (РАВИ). 2017 г.

<sup>2</sup> MoneyTree™ Навигатор венчурного рынка. Обзор венчурной индустрии России за 2018 год и первое полугодие 2019 года / РБК, РwC. 2019.

<sup>3</sup> 2019 Preqin Global Private Equity & Venture Capital League Tables.

## VENTURE INVESTMENT MARKET DEVELOPMENT IN RUSSIA

© 2020 Firsova Anastasiya Georgievna  
Undergraduate  
Samara State University of Economics  
E-mail: rednikina-anastasia@mail.ru

**Keywords:** venture capital market, investments, tools to support the venture capital market, venture capital companies, market ecosystem.

The article is devoted to the analysis of the venture capital investment market in Russia and the application of tools to support the venture capital market, as well as the development of recommendations for improving the venture investment system in the Russian market.

УДК 338

Код РИНЦ 06.00.00

## ГЕНЕЗИС ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ОПЛАТЫ И РЕЗУЛЬТАТОВ ТРУДА

© 2020 Фомин Владимир Петрович  
доктор экономических наук, профессор  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: fominvp@mail.ru

**Ключевые слова:** качественная оценка количественного соотношения оплаты и результатов труда.

Рассматривается развитие отечественного научного и практического подходов к управлению соотношением величин оплаты и результатов труда, а также критерии оценки эффективности этого соотношения. Доказывается, что практическое значение данные критерии приобретают при условии учета в результатах труда бережного отношения к потребляемым материальным ресурсам.

В теоретических предпосылках анализа взаимосвязи результатов и оплаты труда выделяются, прежде всего, два взаимосвязанных оценочных критерия экономической эффективности этой взаимосвязи. Институциональный аспект оценки отражает интересы большинства стейкхолдеров и предполагает учет всех общественно значимых сторон, заключающихся в понятии результатов труда, а именно востребованное качество, минимальная затратность, доступность при достаточном объема предложения и подобное. Частнопредпринимательский аспект базируется на соответствии рыночной конъюнктуре, которая при благоприятной ситуации (спрос опережает предложение) допускает неоправданное увеличение затрат, ради насыщения рынка большим объемом продукции. Такое положение вещей потенциально ущемляет интересы одновременно всей совокупности стейкхолдеров. На соблюдение интересов данной совокупности направлено развитие интегрированной отчетности, показывающей не только финансовые, но и взаимосвязанные с ними социальные и экологические моменты бизнеса. Представляется, что не менее важным для благополучия конкретного бизнеса является его соответствие прогрессивным институциональным критериям. Поэтому целесообразным будет дальнейшее развитие интегрированной отчетности в сторону учета общественных интересов, в первую очередь с позиций институциональной оправданности практикуемой зависимости между результатами и оплатой труда в системах мотивации работников, занятых в конкретном бизнесе<sup>1</sup>.

В семидесятые годы прошлого века в отечественной науке и практике уделялось повышенное внимание второму аспекту соотношения результатов и оплаты труда. Большим достижением в то время стало введение в практику нормативного планирования заработной платы. На уровне предприятий наряду с установлением величины заработной платы в зависимости от производительности труда, большой практический интерес представляло изучение факторов, определяющих соотношение производительности и оплаты труда. Выявлялись составляющие элементы этого соотношения, устанавливалась их количественная взаимосвязь между собой и с другими производственными показателями. Меньшее внимание в то время уделялось обратным связям, отражающим активное влияние заработной платы на основные результаты хозяйственной деятельности, а также влиянию соотношения производительности и оплаты труда в отдельных производственных коллективах на аналогичное соотношение в целом по народному хозяйству.

Считалось, что совершенствование анализа соотношения производительности труда и средней заработной платы на предприятиях предполагает изучение всей совокупности взаимосвязанных теоретических вопросов. В первую очередь рассматривалось обоснование необходимости или необязательности опережающего роста производительности труда. Затем конкретизировались взаимосвязи анализируемого соотношения в целом по народному хозяйству и в его отдельных производственных звеньях. Также большое внимание уделялось принципам установления соответствия величины заработной платы и достигнутыми результатами хозяйственной деятельности.

Исторически первым направлением в исследовании рассматриваемого соотношения явилось обоснование необходимости опережающего роста производительности труда. Это положение было закреплено Постановлении "О политике заработной платы", принятом на Пленуме ЦК НСП(б) 19 августа 1924 года, где указывалось, что условием снижения себестоимости, роста накоплений для расширенного воспроизводства и повышения благосостояния трудящихся является опережающий рост производительности труда. Последнее закономерно выводилось из положений марксистской политэкономии о расширенном воспроизводстве. Считалось логичным, что рост заработной платы, не компенсированный соответственным ростом производительности труда, означал бы повышение цен на продукцию промышленности и рост бюджетного дефицита.

В пятидесятые и шестидесятые годы прошлого века продолжалась работа по укреплению данной связи производительности труда и заработной платы. В отечественной промышленности пятидесятих годов срок погашения перерасхода заработной платы устанавливался до пяти месяцев с учетом коэффициентов пересчета фонда заработной платы работающих на выполнение производственных планов. С середины шестидесятых годов эти коэффициенты стали применяться и при невыполнении планов. У предприятий также появилось право использовать полученную экономию фонда заработной платы в последующие периоды, повысилась материальная ответственность руководства за соблюдение финансовой дисциплины.

В семидесятые годы усилилось внимание к зависимости материального стимулирования от степени выполнения плана за счет производительности труда. Наряду с практическими мерами по укреплению связи заработной платы с производительностью труда, развивалась также и теория соотношения данных показателей. При этом среди множества разработок особое место принадлежало обоснованию необходимости опережающего роста производительности труда без учета специфики отдельных видов деятельности.

Односторонний подход к обоснованию необходимости опережающего роста производительности труда был характерен для начального периода развития советской экономики. Однако, с развитием технического прогресса уменьшается доля живого труда в затратах на производство, поэтому снижалось и значение опережающего роста производительности труда, обеспечивающего экономию средств заработной платы. Отмечалось, что разница между темпами роста производительности и оплаты труда тем меньше, чем больший удельный вес в интегральном повышении производительности труда имеет его интенсивность и, наоборот, разница должна быть тем больше, чем значительнее удельный вес технических усовершенствований.

В конце 50-х годов прошлого века в отечественной экономической теории и практике получил распространение взгляд о том, что определяли опережающий рост производительности труда как следствие закона преимущественного роста производства средств производства над производством предметов потребления, т.е. в соответствии с требованиями расширенного воспроизводства<sup>2</sup>.

Также велось изучение обратных связей между изменением производительности и оплаты труда. В шестидесятые годы прошлого века в отечественной практике регулирования соотношения производительности и оплаты труда стали применяться выплаты из так называемого фонда материального поощрения. С учетом этих выплат на многих предприятиях наблюдались случаи отстающих темпов роста производительности труда. Это

явление, видимо, можно было объяснить, с одной стороны, общей политикой по повышению средней заработной платы, а с другой - временными трудностями и необходимостью их ликвидации при освоении новых методов хозяйствования. Необязательность опережающего роста производительности труда объяснялась тем, что после экономической реформы в среднюю заработную плату стали включаться выплаты из фонда материального поощрения, образованного за счет части прибыли предприятий.

С начала 70-х годов центр тяжести в исследовании данного соотношения переместился с уровня народного хозяйства в целом на уровень его отдельных производственных звеньев. Основное внимание уделялось практическим вопросам установления меры соотношения производительности и оплаты труда. Учет всех результатов производства (а не только достигнутого объема продукции) с величиной заработной платы в значительной степени обуславливался необходимостью повышения эффективности использования овеществленного труда. Однако чаще всего необходимостью опережающего роста производительности труда рассматривалась с позиций экономии только живого труда. Хотя данная экономия в национальном масштабе складывается одновременно из экономии живого и овеществленного труда в отдельных производственных звеньях. Игнорирование этого момента создавало предпосылки нерационального расходования материальных ресурсов. Отрицательные последствия такого недальновидного подхода в технологически слабо развитой экономике сглаживались тем, что доля овеществленного труда в затратах на производство относительно невелика, а доступный объем потребляемых сырьевых ресурсов не ставил проблему их естественной ограниченности. Однако данный подход искажал оценку экономических ситуаций в производстве, не давал возможности правильно определять резервы повышения эффективности использования как живого, так и овеществленного труда, зависящие от расходования заработной платы. Это обуславливало практическую потребность в определении соответствующих принципов взаимосвязи производительности и оплаты труда на уровне отдельных хозяйствующих субъектов.

Производительность труда - это плодотворность, продуктивность, эффективность производственной деятельности людей. Она зависит как от количества и качества продукции, произведенной рабочим за единицу времени, так и от времени и интенсивности труда (его количества в единицу времени), производительной силы, под которой понимается эффективность единицы труда. При всей разности определений, в них под результатом труда обычно понималось только количество выпущенной продукции<sup>3</sup>. К.Маркс отмечал, что повышение производительности труда означает "...всякое вообще изменение в процессе труда, сокращающее рабочее время, общественно необходимое для производства данного товара так, что меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости"<sup>4</sup>

Краткий обзор генезиса теоретического и практического использования соотношения производительности и оплаты труда позволяет понять практическую значимость и перспективы и возможного повышения эффективности мотивационного рычага бизнеса. Установление рационального соотношения между величиной заработной платы и достигнутыми результатами хозяйственной деятельности является предпосылкой стабильности бизнеса, так как обеспечит соответствие величины заработной платы и трудового вклада в достигнутых результатах хозяйственной деятельности.

В свете этих соображений анализ соотношения величины заработной платы и трудового вклада в достигнутых результатах хозяйственной деятельности должен был учитывать связь расходования средств заработной платы со всеми возможными результатами труда, выражающимися в соответствующих показателях производства. Отсюда вытекала необходимость комплексного подхода к анализу соотношения производительности и оплаты труда. С точки зрения этого подхода следовало рассматривать разницу между данным анализом как самостоятельным тематическим исследованием и, как частью полного экономического анализа хозяйственной деятельности<sup>5</sup>. В первом случае методология тематического анализа приобретала некоторые особенности. Возникла необходимость учитывать взаимосвязь оплаты и производительности труда с различными показателями производства, которые при полном экономическом анализе рассматривались в соответствующих тематических направлениях. Например, связь оплаты труда с изменением материалоёмкости продукции учитывалась в анализе использования материальных ресурсов.

Для целевого тематического анализа важно было не только собрать воедино все его аспекты, включенные в разной степени в каждое направление полного экономического анализа, но и определить специфику его методологии. Это обусловило необходимость комплексного подхода в целевом анализе соотношения оплаты и результатов труда, которая продиктована также необходимостью сопоставления изменений заработной платы работников производственных коллективов с изменением производительности общественного труда, вызванного их трудовой деятельностью.

Производительности овеществленного труда в наибольшей степени соответствует понятие эффективности производства на уровне отдельных производственных коллективов, которое означает соотношение затрат на производство и его результатов. С этой точки зрения один из элементов затрат - живой труд, выступающий в виде заработной платы, можно сопоставить либо с другим видом затрат - овеществленным трудом, либо с результатами производства<sup>6</sup>. Кроме того, комплексный подход обуславливается также практической потребностью сопоставления отдельных результатов хозяйственной деятельности с целевым расходованием фондов оплаты труда. Сложность анализа соотношения оплаты и результатов труда заключается в том, что оно связано со многими показателями и зависит от большого числа факторов. Поэтому методы анализа соотношения оплаты и результатов труда аналогичные методам исследования операций, например, с применением корреляционного и регрессионного анализа, могут оказаться малоэффективными. С помощью последних на основе обработки эмпирических данных можно формализовать и выявлять влияние выбранного множества основных факторов на исследуемое соотношение. Но выявленные взаимосвязи будут характерны лишь для определенной качественной ситуации и их экстраполяция во времени и пространстве неправомерна без учета качественных изменений. Это значит, что анализ можно начинать только при достаточном для выведения статистических закономерностей количестве наблюдений.

---

<sup>5</sup> Иванова Е.В. О сущности социально-трудового потенциала и его влиянии на экономический потенциал организации // Управление человеческими ресурсами: теория, практика, перспективы: Сб. науч. ст. - Новосибирск, 2017. - С. 115-131.

<sup>6</sup> Аганбегян А.Г., Майер В.Ф. Заработная плата в СССР. - М.: Госпланиздат, 1959. - 240с.

<sup>3</sup> Бухалков М.И. Трудовой потенциал в системе экономических отношений на предприятиях // Нормирование и оплата труда в промышленности. - 2012. - № 8. - С. 40-48.

<sup>4</sup> Маркс К. Капитал, т.1 - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.23, с 325.

<sup>5</sup> Фомин В.П. Превентивный анализ стабильности финансового положения хозяйствующего субъекта // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. № 12 (98). С. 108-111.

<sup>6</sup> Исаев И.М., Черноусова Л.П. Анализ динамики производительности труда и заработной платы в экономике как фактора социального демпинга // Экономика в промышленности // 2011. № 4. с. 58 - 62

## GENESIS OF APPROACHES TO THE EVALUATION OF PAYMENT BALANCE AND LABOR RESULTS

© 2020 Fomin Vladimir Petrovich  
Doctor of Economics, Professor  
Samara State University of Economics  
E-mail: fominvp@mail.ru

**Keywords:** qualitative assessment of the quantitative ratio of pay and labor results.

The development of domestic scientific and practical approaches to managing the ratio of wages and labor results, as well as criteria for evaluating the effectiveness of this ratio are considered. It is proved that these criteria acquire practical significance provided that the results of labor take into account the careful attitude to the consumed material resources.

УДК 338  
Код РИНЦ 06.00.00

## РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА СОВРЕМЕННОЙ КОРПОРАЦИИ

© 2020 Хвостенко Олег Александрович  
кандидат экономических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: olegkhvostenko@yandex.ru

**Ключевые слова:** корпорация, финансовый менеджмент, финансовый механизм, модель, инвестиционные затраты, чистый денежный поток, капитал.

В статье рассматриваются основные подходы к разработке модели финансового менеджмента современной корпорации.

В условиях рыночной экономики корпорация имеет самостоятельность в ходе принятия решений в сфере управления, корпорация осуществляет уплату налога на прибыль, а практика формирования фондов отсутствует. Подобные нововведения привели к