

**ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛЕВОЙ КЛАССИФИКАЦИИ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА**

Р. Р. ХАСНУТДИНОВ*, Д. С. ИЕРУСАЛИМОВ**

Самарский государственный экономический университет (Россия, Самара)

Аннотация: в статье рассмотрен процесс становления и деления отраслей российского права, представлены классификации отраслей права, изучены и проанализированы подходы, позволяющие провести образующие отрасли критерии, а также рассмотрены проблемы комплексных образований в системе права и системе законодательства.

Ключевые слова: отрасль права, система права, система законодательства, отрасль законодательства, комплексная отрасль права.

Проблематика классификации отраслей права сформировалась в российском правовом поле из-за невозможности точного определения критериев деления. В настоящее время даже в отношении, казалось бы, устоявшихся и проверенных временем основных и специальных отраслей права существуют различные концепции относительно критериев их деления. Кроме того, в виду стремительно развивающихся общественных отношений существует тенденция выделения новых комплексных отраслей права.

В дореволюционный период деление права осуществлялось на частное и публичное. Однако это не означает, что правоведы того времени не обладали знаниями про отрасли права. Под «отраслью права» они понимали деление законов по их содержанию.

В послереволюционный период произошел отказ от прошлой классификации, поскольку институт частной собственности был ликвидирован. Возникла острая потребность в делении права.

Несмотря на такую потребность можно согласиться с О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородским утверждавшими, что «на протяжении ряда лет, вплоть до

1938 года, проблемы системы советского права по существу не разрабатывались» [1].

Впервые в период советского государства вопрос деления права на отрасли, определения и установления критериев такого деления был затронут на 1 Совещании по вопросам науки советского государства и права в 1938 году. Результатом данной конференции стало принятие концепции, согласно которой критерием, определяющим и разграничивающим отрасли права, стал предмет правового регулирования.

Последующие дискуссии, происходившие в 1956-1958 годах, закрепили, что полноценное деление отраслей права невозможно без метода правового регулирования.

Вместе с тем, в более поздние периоды советского государства предпринимались попытки ввести дополнительные критерии, например, такие, как цели, задачи и принципы. Однако ученые не смогли прийти к единому умозаключению и критерии остались прежними.

На современном этапе господствует классический позитивистский подход деления права на отрасли, состоящий из таких критериев, как предмет и метод правового регулирования [2]. Как можно

* Хаснутдинов Ренат Рафаильевич, к.ю.н., доцент Самарского государственного экономического университета.

** Иерусалимов Даниил Станиславович, магистрант Института права Самарского государственного экономического университета, E-mail: ierusalimovdaniil@mail.ru.

© Р. Р. Хаснутдинов, Д. С. Иерусалимов, 2021.

заметить данные критерии сформировались еще в середине прошлого века.

Под предметом отрасли права прежде всего следует понимать качественно особые правоотношения, требующие правового регулирования, что в свою очередь и выделяет совокупность правовых норм и институтов в отрасль.

Методом регулирования отрасли права является инструментарий, посредством которого юридические нормы воздействуют на общественные отношения.

Наиболее отчетливо классифицированы отрасли права по методу регулирования на отрасли частного и публичного права.

Такое деление характерно для стран романо-германской правовой семьи, частью которой является и Российская Федерация. Восходит такое деление к римскому праву, где под отраслями публичного права понимали отношения, целью которых, было обеспечение интересов государства и общества, а частного права интересов отдельной личности. К отраслям публичного права относят конституционное право, административное право, уголовное право, во всех перечисленных отраслях превалирует императивный метод регулирования правоотношений. Частными отраслями являются гражданское, семейное, трудовое право, в которых напротив преобладает диспозитивный метод.

Так В.Ф. Попондопуло утверждает, что в системе права существует только две отрасли, имеющие частное и публичное начало. По мнению автора, только эти отрасли имеют предмет и метод правового регулирования [3].

С мнением автора трудно согласиться, поскольку деление системы права на отрасли не является самоцелью. Классификация направлена на разрешение вопросов, которые имеют практическое (правоприменительное, правотворческое и педагогическое) значение. В виду этого представляется затруднительным разрешение вопросов путем такой крупной классификации, не отражающей все наиболее значимые общественные отношения.

Основываясь на таких критериях деления, как предмет и метод правового

регулирования Сырых В.М. выделяет 11 отраслей российского права [4], другие ученые юристы утверждают о том, что в настоящее время существует 13 отраслей права [5].

Таким образом, основываясь на одних и тех же критериях деления, авторы приходят к различным выводам о количестве отраслей права. Представляется, что для полноценного деления права на отрасли предмет и метод правового регулирования не являются достаточными критериями. Для более правильной классификации необходимо их дополнить критерием «дивергенции системных связей».

Под данным критерием понимают положение, когда в отдельной отрасли права внутри ее института или подотрасли связи становятся все более тесными и интенсивными между собой, а связи с «материнской» отраслью права ослабевают, что, в свою очередь, приводит к размежеванию (дивергенции) системных связей. Вследствие этого институт или подотрасль формирует самостоятельную отрасль права [6].

Кроме того, все отрасли права в юридической литературе систематизированы и подразделяются на базовые (фундаментальные), специальные и комплексные [7]. Данная классификация является наиболее проработанной и позволяет определить очередность формирования отраслей, однако ее содержание не является абсолютной истиной.

1) Базовые отрасли - охватывают главные правовые режимы (конституционное право, административное право, гражданское право, уголовное право и др.).

2) Специальные отрасли - направлены на регулирование особых сфер жизни общества (финансовое право, земельное право, семейное право, трудовое право и др.).

3) Комплексные отрасли - направлены на регулирование общественных отношений, которые сами по себе являются отношениями разных основных и (или) специальных отраслей права, вместе с тем к таким отношениям применяются нормы различных отраслей права (аграрное право, спортивное право, эколо-

гическое право, медицинское право и др.).

Впервые идею о наличии комплексной отрасли (именуемым страховым правом) в системе права выдвинул в 1947 году В.К. Райхер.

В своем труде автор отмечает, что «такая область права, с одной стороны, состоит из элементов, относящихся к различным предметам правового регулирования, к различным отраслям, и в этом смысле имеет слаженный, комплексный характер. Но, с другой стороны, такая область права обладает единством уже в другом аспекте взятого по другому признаку очерченного предмета правового регулирования и в этом смысле является внутренне единой, несмотря на всю свою комплексность структуры, отраслью права» [8].

С 60-х годов прошлого века начинается эпоха открытия новых отраслей права, именуемых комплексными. Данная тенденция сохраняется и набирает обороты в настоящее время. Этому также способствует формирование и развитие общественных отношений, которые раньше не были известны, так, в частности, сегодня можно встретить утверждение о наличии в системе права такой комплексной отрасли, как компьютерное право.

Помимо этой отрасли выделяют и многие другие смежные образования, именуемые термином «отрасль права»: экологическое право, таможенное право, муниципальное право, информационное право, спортивное право, строительное право, страховое право, морское право, транспортное право, медицинское право, аграрное право.

Представляется, что данный подход к комплексным образованиям, якобы входящих в систему права, не является вполне обоснованным. Необходимо определить критерии и цель выстраивания таких элементов, как система права (отрасли права) и системы законодательства (отрасли законодательства).

Система права и система законодательства выстраиваются по разным критериям. Формирование системы законодательства осуществляется государством в отдельных направлениях его ре-

гулирования. Из-за этого в составе одной отрасли законодательства зачастую определены различные по своей отраслевой принадлежности нормы права. Происходит такое формирование с целью учета существующих взаимосвязей различных общественных отношений.

Таким образом, система законодательства в большей степени учитывает практическую целесообразность обобщения норм по признаку направленности правового воздействия на отдельные сферы общественной жизни, происходит обобщение по критерию функционального единства.

Система права основывается на качественной однородности отношений, регулируемых самостоятельными отраслями права, и формирует эти отрасли прежде всего на основании критерия предметного единства.

По нашему мнению, проблематика классификации смежных отраслей российского права произошла по причине недостаточного разграничения, а иногда и отождествления критериев выстраивания понятий «система права» и «система законодательства». Вследствие этого наблюдается не совсем обоснованное и стремительное формирование «новых» отраслей права.

Комплексная отрасль, по нашему мнению, не является структурным элементом системы права. Вместе с тем, комплексное образование может и должно располагаться в системе законодательства и систематике, (т.е. производной подборке правовых норм), проводимой в целях систематизации, которая может осуществляться, исходя из педагогических, научных, практических или иных соображений.

О комплексности в данном контексте можно говорить лишь в контексте комплексных нормативных актах, комплексной систематизации нормативного материала, комплексных правовых учебных дисциплинах и о комплексных юридических науках.

В заключение можно сделать вывод, что на сегодняшний день в российском правовом поле существует проблематика, заключающаяся в отсутствии единых критериев отраслеобразования, что

приводит к необоснованному мнению о наличии комплексных отраслей права, количество которых постоянно увеличивается.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1961. -381с.

2. Проблемы теории права и правореализации: Учебник / Отв. ред. А.Т. Бакулина. – М.: Статут, 2017. – 384 с.

3. Попондопуло В.Ф. Система общественных отношений и их правовые формы (к вопросу о системе права) // Правоведение. 2002. № 4. С. 85, 96.

4. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник / Сырых В.М., - 6-е изд., пе-

реаб. и доп. - Москва: Юстицинформ, 2012. - 704 с.

5. Общая теория государства и права: учебник / Под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – 392 с.

6. Система права: история, современность, перспективы: монография / Т.Н. Радько, Д.М. Азми, А.А. Головина; ред. Т.Н. Радько. - Москва: Проспект, 2018. - 257 с.

7. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. – 464 с.

8. Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования / В. К. Райхер. – М.; Л.: АН СССР, 1947. - 282 с.

Дата поступления статьи: 24.10.2021