ПРОБЕЛЫ В ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ, ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЮ ПРОБЕЛОВ

© 2022 Кошкин Артем Вячеславович*
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: artem.koshkin@list.ru

Ключевые слова: пробелы в праве, правовой вакуум, неполный пробел, полный пробел, правотворчество, норма права, правовой нигилизм.

В статье поднята проблема наличия пробелов в праве в российском законодательстве, приведено несколько определений указанного понятия, выявлены факторы, способствующие возникновению таких пробелов, выделены пути минимизации проявлений данного явления.

Пробелы в праве неразрывно связаны с процессом правотворчества, поскольку они возникают уже на стадии проектирования правовых норм. Среди причин, по которым возникают пробелы можно назвать неполное следование юридическим предписаниям и закономерностям. Другой же причиной является игнорирование нормативно-правовых установлений. В процессе законотворчества имеются свои сложности, к которым можно отнести тот факт, что сами правила законодательной техники далеко не всегда имеют в себе четкие указания и механизмы, с помощью которых можно избежать возникновения пробелов права. К тому же стоит отметить, что лица, заседающие в нижней палате федерального собрания, зачастую не имеют не то, чтобы высшего юридического образования, но и юридического образования так такового. Этот факт определенно негативным образом сказывается на качестве издаваемых норм права.

Результатом принятия нормативно правовых актов, имеющих в себе пробелы права, служит нарушение корректной работы правового механизма реализации прав граждан, а также в принципе целей и задач, для решения которых законотворческий орган в принципе принимал этот акт.

После того как мы обозначили проблему, а также выделили факторы, способствующие её возникновению, необходимо дать определение понятию пробела в праве. Итак, в самом широком смысле этого слова пробел можно интерпретировать как частичное или полное отсутствие необходимой нормы права при условии, что общественные отношения должны и могут быть урегулированы ею. Если рассматривать это явление в узком смысле, то следует признать, что «правовое регулирование не охватывает и не должно охватывать собой всего многообразия общественных отношений»¹.

* Научный руководитель – Коробова Александра Петровна, кандидат юридических наук, доцент, Самарский государственный экономический университет.

В научном сообществе до сих пор нет единого понимания такого явления, как пробел в праве. Одной из причин этого является неоднозначность определения возможного и необходимого правового регулирования, равно как и регулирования уже сложившихся общественных отношений или регламентации вновь возникших.

Иногда наряду с понятием «пробел в праве» используется понятие «правовой вакуум». Так, Д.Н. Рябова предлагает понимать под правовым вакуумом состояние, при котором правовые нормы, призванные регулировать те или иные правоотношения отсутствуют в принципе¹. Ситуация, описанная данным исследователем, является даже наиболее опасной, чем простой пробел в праве поскольку при ней те или иные правоотношения остаются в состоянии правовой неурегулированности. Пробелы в праве необходимо отграничить от ситуации абсолютной неурегулированности социальной сферы в праве, которая может быть ликвидирована путем правотворческой деятельности².

С.С. Алексеев разработал иную классификацию, в которой во главу угла он поставил понятие «неполного пробела». Под «неполным пробелом» исследователь понимает ситуацию, при которой фактические отношения, лежащие в плоскости правового регулирования, не имеют нормативного положения. Обратной же этой ситуации С.С. Алексеев определяет понятие «полный пробел»³.

В.М. Баранов считает пробел в праве технико-юридическим дефектом или правотворческой ошибкой⁴.

Отличительной особенностью рассматриваемого в нашей статье явления является то, что отсутствует конкретное нормативное предписание для общественных отношений, таким образом данные правоотношения остаются неурегулированными нормами права со стороны государственного органа, занимающегося непосредственным регулированием конкретных правоотношений. Ученые правоведы выделяют следующие причины появления пробелов в праве: недостаточный уровень компетенции законотворческих органов, некачественность нормативно правовых актов, отставание нормативно правового акта от жизни.

В.В. Лазарев справедливо отмечает, что пробелы в праве обнаруживаются в ходе процесса толкования и другие приемы толкования «дают полное представление о действующих нормах права и тем самым косвенно, в виде негативного заключения, позволяют судить о необходимости издания недостающих норм»⁵.

Восполнение пробелов в праве является одной из ключевых задач государственных органов, так как сам пробел представляется как «бреешь в стене», что позволяет сказать о разрыве в «ткани» юридических норм, реализуемых в правоотношениях. Само существование пробелов в праве нежелательно для системы законодательства, и осложняет процесс правового регулирования. Однако появление пробелов в праве нельзя избежать, ведь общественные отношения в сфере социальной жизни движутся намного быстрее чем юридические нормы, и возникают многочисленные ситуации, за которыми законодатель не успевает в процессе нормотворческой деятельности.

Именно поэтому нигде в мире не существует идеального законодательства в области юридической техники, и существование идеального права представляет собой утопию.

Существование пробелов в праве является одной из актуальных проблем, ведь отсутствие необходимого правового регулирования в определенной сфере общественных отношений порождает отрицательное качество правового регулирования в целом.

Пробелы в праве разрушают правовое пространство, и развивают недоверие к системе права, ведь в случае неудач законодателя намного проще сказать, что действующая система неудачна на ее первоначальном этапе, ведь законодатель упустил и не уделил должного внимания к формулировкам нормативного акта, что порождает следующую проблему – правовой нигилизм.

Существуют следующие причины появления пробелов в праве: объективные и субъективные. Под объективными причинами следует понимать процесс отставания законодательства от развивающихся общественных отношений, ведь как было сказано раньше законодатель не поспевает и не может предвидеть проблемы с реализацией вводимых норм.

Среди субъективных причин возникновения пробелов можно назвать следующие: несовершенство всей законодательной системы в целом; ошибки со стороны законодателя; невозможность и неспособность осмыслить и досконально продумать саму концепцию закона; недостатки юридической техники, порождающие несовершенство регулирования общественных отношений.

Основной задачей законодателя в случае появления пробелов в праве является их устранение.

В правовых науках принято выделять основных 3 способа преодоления пробелов в праве: аналогия закона; субсидиарное применение права; аналогия права.

Аналогия закона заключается в использовании норм закона, регулирующих наиболее сходные отношения к не урегулированной норме закона. Однако понятие аналогия закона не следует отождествлять с аналогией, применяемой в логике, ведь под аналогией следует понимать умозаключение, смысл которого заключается в подобии 2-х объектов в одних признаках при этом делается вывод о сходстве в других признаках. Важно упомянуть, что использование такого метода преодоления пробела в праве как аналогия закона допускается исключительно в парадигме закона, но никак не против закона и не вопреки таковому.

При применении аналогии важно понимать, что данным инструментом нельзя злоупотреблять и его использование должно распространяться исключительно на преодоление пробелов в законе.

При анализе научных работ, диссертационных исследований можно заметить, что достаточно часто вместе с аналогией закона используется понятие аналогия права. Необходимо уточнить, что аналогия права есть наименее точный прием решения проблем, связанных с законодательством. Согласно данному методу разрешения пробела в праве предполагается соблюдение таких аспектов как: отсутствие аналогичной нормы; отсутствие адекватной юридической нормы.

На наш взгляд полностью побороть данное отрицательное явление на данный момент не представляется возможным, однако существуют варианты по минимизации их проявления.

Одним из вариантов, который мы можем предложить для преодоления данной проблемы является уделение большего количества времени для разработки концепций законов с дальнейшим прогнозированием применения закона на конкретный этап времени.

Вторым способом минимизации негативного проявления такого явления как пробел в праве может служить усовершенствование юридической техники законодательных процессов при разработке новых законов.

Большое количество пробелов в принимаемых нормативно правовых актах говорит о их недостаточной доработанности. В большинстве случаев об этом становится известно уже после принятия данного нормативного акта в ходе правоприменительной практики. Удивительным здесь может показаться ситуация, при которой мы видим, что в только что принятый закон сразу же начинают вноситься правки и изменения. Во второй ситуации это делается даже не по результатам правоприменительной практики, а именно непосредственно после его принятия, что неизбежно наталкивает на мысль о том, что законодатель уже на момент принятия закона видел и понимал его недоработанность, однако всё равно принял его. Подобный подход на наш взгляд абсолютно недопустим и порождает большое количество проблем в праве, которые можно было избежать.

Таким образом, проведя комплексное изучение пробелов в праве, причин возникновения, можно сделать следующие выводы: Пробелы в праве – это объективное состояние любой правовой системы, обусловлены они постоянным и неустраняемым отставанием системы права от развития общественных отношений. С этой точки зрения пробелы можно даже считать позитивным явлением, так как они свидетельствуют о том, что общество находится в непрерывном поиске новых форм и видов социальных и экономических отношений.

¹ Уранский Ф.Р. К вопросу о понятии и видах пробелов в праве // Вестник МГУ. Серия 11 Право. 2004.

² Протасов, В. Н. Теория государства и права : учебник и практикум для вузов / В. Н. Протасов. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 455 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-15123-7. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 303 – URL: <https://urait.ru/bcode/488934/p.303> (дата обращения: 10.03.2022).

³ Лившиц Р.З. Теория права. Учебник. - М.: Изд-во БЕК, 1994. - С. 142.

⁴ Баранов В.М. Истинность норм советского права. Проблемы теории и практики. - Саратов, 1989. - С. 357.

⁵ Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. - М., 1974. - С. 58.

GAPS IN THE LAW: THE CONCEPT FACTORS CONTRIBUTING GAPS

© 2022 Koshkin Artem Vyacheslavovich
Student
Samara State University of Economics
E-mail: artem.koshkin@list.ru

Keywords: gaps in law, legal vacuum, incomplete gap, full gap, lawmaking, rule of law, legal nihilism.

In this article, the problem of the presence of gaps in law in Russian legislation is raised, several definitions of this concept are given, factors contributing to the emergence of these gaps are identified, and ways to minimize the manifestations of this phenomenon are identified.