

УДК 347
Код РИНЦ 10.00.00

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПОК НА РЕМОНТ, СТРОИТЕЛЬСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЮ, СНОС ОБЪЕКТА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА: НОВАЯ ПОЗИЦИЯ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА

© 2020 Азархин Алексей Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
доцент кафедры профессиональных дисциплин
Самарский юридический институт ФСИИ России
E-mail: aazarkhin@mail.ru

Ключевые слова: контрактная система, заявка, допуск заявки, дополнительные требования, подтверждение опыта работы, приложения к договору, неотъемлемая часть договора, антимонопольный орган.

В статье рассматриваются изменения в позиции Федеральной антимонопольной службы России при рассмотрении жалоб участников закупок на необоснованный отказ в допуске к участию в связи с непредставлением всех приложений к контракту, подтверждающему опыт участника закупки. Автором уделяется внимание наличию противоречия между сложившейся практикой и изменениями позиции Федеральной антимонопольной службы. Также автором высказывается собственная точка зрения в отношении сложившейся ситуации.

На сегодняшний день практически в любом тексте современного договора можно обнаружить словосочетание "неотъемлемая часть договора", которая давно стала своеобразным юридическим клише. Действующее законодательство не определяет понятие "неотъемлемая часть договора", вместе с тем, на практике документом, выражающим содержание сделки является не только договор, оформленный в виде отдельно составленного документа, но также и несколько взаимосвязанных документов к указанному договору. Такими документами могут быть, например, технические условия, спецификация, акт приема-передачи, акт выполненных работ. Практика показывает то, что без данных документов, договор считается неполным, либо же представленным не в полном объеме.

Однако, если говорить о ситуации, связанной с допуском заявки к участию в торгах, рассмотрению второй части заявки, то можно сделать вывод, что она идет в разрез сложившейся практики и обычая делового оборота. В данной работе поговорим подробнее о возникшем противоречии.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд"¹ (далее - Закон о контрактной системе), Правительством РФ могут быть установлены к участникам закупок дополнительные требования, в том числе к опыту работы, который связан с предметом контракта, и деловой репутацией.

На основании части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе, перечень документов, которые подтверждают то, что участники закупки соответствуют дополнительным требованиям, установлен Правительством РФ.

Документы, которые необходимо представить участнику закупки для подтверждения своего опыта установлены Постановлением Правительства от 04.02.2015 № 99² (далее - Постановление № 99).

Так, в указанном Постановлении № 99 установлены требования к документам, которые необходимо представить в составе заявки при проведении закупки на ремонт объекта капитального строительства, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства. В частности, необходимо представить: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ; копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Получается, что одним из документов, подтверждающих опыт работ, является как раз таки копия исполненного контракта (договора).

При рассмотрении жалоб участников закупок, подаваемых на действия комиссий, до 22.05.2020 г. территориальные органы ФАС России приходили к выводу о том, что представление копии контракта (договора) без приложений к указанному контракту (договору) фактически значит то, что участник закупки не подтвердил свой опыт, так как, не представил копию исполненного контракта (договора)³.

Такой вывод территориальные органы ФАС России делали в связи с тем, что в подавляющем большинстве представленных контрактов, приложения являлись их неотъемлемой частью, следовательно, непредставление копий приложений к указанным контрактам является непредставлением копии контракта в целом.

Однако, после 22.05.2020 г. позиции территориальных органов изменились, в связи с тем, что ФАС России представило свою письменную позицию по указанному вопросу.

Так, в своем письме от 22.05.2020 г. № ИА/43260/20 "Некоторые вопросы применения Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. № 99" ФАС России делает следующие выводы⁴.

По мнению ФАС России, представление участником закупки в составе заявки на участие в закупке контракта (договора) без приложений (образцов актов приемки выполненных работ, технического задания, смет, проектной документации и иных документов) к нему не свидетельствует об отсутствии у участника закупки, подавшего такую заявку, требуемого в соответствии с Постановлением № 99 опыта выполнения работ.

ФАС России делает вывод, что отсутствие в составе заявки на участие в закупке приложений к копии исполненного контракта (договора) не должно рассматриваться в качестве формального основания для того, чтобы отказать в допуске такому участнику к участию в закупке.

При этом, в тексте данного письма ФАС России указывает на то, что Постановлением № 99 не предъявляются требования к форме и порядку оформления документов, представляемых участниками закупки в составе заявки для целей подтверждения требуемого в соответствии с Постановлением № 99 опыта выполнения работ, в связи с чем

соблюдение (несоблюдение) формы/оформления представленного таким участником документа, по мнению ФАС России, не может являться формальным основанием для отказа в допуске такого участника к участию в закупке.

Также, ФАС России сообщает, что данная позиция является обязательной для всех территориальных органов, что указанную позицию необходимо учитывать осуществляя контроль за тем как соблюдается законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок. Следовательно, все территориальные органы должны руководствоваться данной позицией при принятии решений по указанному вопросу.

Однако, с указанной позицией сложно согласиться. Существование договора, а также его неотъемлемых частей, содержащихся в отдельных документах, представляется вполне допустимым.

Сам по себе любой договор представляется в качестве соглашения сторон, которые они достигли по всем условиям. К таким условиям относятся и существенные условия и условия, которые законодательство не относит к обязательным, но которые определяют сами стороны. Все это они могут включать в договор, а могут и не включать. Однако, если стороны определились с тем, что условие обязательно для включения в договор, то его необходимо включить.

К неотъемлемой части договора относятся не только дополнительные соглашения, которые заключаются сторонами, но также приложения, спецификации и прочие документы, которые определили сами стороны.

Какие документы следует относить к неотъемлемым частям договора определяют только сами стороны по договору. Законодательно не установлены какие-либо препятствия к тому, чтобы сторонами определенные документы объявлялись в качестве неотъемлемой части договора. Следовательно, если уж сторонами было определено, что то или иное приложение к договору является его неотъемлемой частью, то значит, что без него договор уже является неполным.

В связи с чем, сложно согласиться с мнением ФАС России, что отклонение заявки участника, представившего в качестве подтверждения опыта исключительно копию контракта (договора) без приложений, которые поименованы в самом контракте и согласно указанному контракту (договору) относятся к неотъемлемым приложениям, является проявлением формализма и формальной причиной отклонения заявки.

На наш взгляд, указание в контракте на то, что приложение является неотъемлемой частью говорит о необходимости представления указанных приложений и их отсутствие является основанием для отклонения заявки участника.

¹ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

² Постановление Правительства от 04.02.2015 № 99 (ред. от 20.03.2020) "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" [Электронный ресурс] - URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

³ Решение Челябинского УФАС России от 25.10.2018 по делу № 653-ж/2018; Решение Красноярского УФАС России от 07.11.2016 № 1787; Решение Самарского УФАС России от 07.04.2020 г. № 337-12574-20/4 // СПС "Консультант Плюс".

⁴ Письмо ФАС России от 22.05.2020 № ИА/43260/20 "Некоторые вопросы применения Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99" // СПС "Консультант Плюс".

PROBLEMS OF ASSESSING REQUESTS OF PROCUREMENT PARTICIPANTS DURING PROCUREMENT FOR REPAIR, CONSTRUCTION, RECONSTRUCTION, DEMOLITION OF CAPITAL CONSTRUCTION FACILITY: NEW POSITION OF SUPERVISORY AUTHORITY

© 2020 Azarkhin Aleksey Vladimirovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics

Associate Professor of the Department of Professional Disciplines
Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
E-mail: aazarkhin@mail.ru

Keywords: contract system, application, admission of the application, additional requirements, confirmation of experience, annex to the contract, integral part of the contract, antimonopoly authority.

The article considers changes in the position of the Federal Antitrust Service of Russia when considering complaints of procurement participants about unjustified refusal to participate due to failure to submit all annexes to the contract confirming the experience of the procurement participant. The author pays attention to the existence of a contradiction between the established practice and the changes in the position of the Federal Antitrust Service. The author also expresses his own view on the situation.

УДК 343.132
Код РИНЦ 10.79.41

К ВОПРОСУ ОБ ИЗЪЯТИИ ПРЕДМЕТОВ И ДОКУМЕНТОВ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

© 2020 Будылин Олег Игоревич
магистрант

© 2020 Чураков Алексей Николаевич
кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: ol.budilin@yandex.ru; churakov-vvo@mail.ru

Ключевые слова: проверка показаний на месте, изъятие предметов, документов и следов, осмотр места происшествия, производство следственных действий.