

---

<sup>1</sup> Уильям Макнил, Plagues and Peoples ("Эпидемии и народы") William McNeill. Plagues and People [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/epidemii-i-narody/> (дата обращения 19.06.2020).

<sup>2</sup> А.Громыко. Коронавирус как фактор мировой политики //Научно-аналитический вестник ЕИ РАН, 2020, №2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/koronavirus-kak-faktor-mirovoyo-politiki/viewer> (дата обращения 19.06.2020).

<sup>3</sup> Халин В. Г. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. - 2018. - № 10.- С. 46-63.

<sup>4</sup> Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 г.г. (утв. Указом Президента РФ от 09.05.2017 № 203) // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>5</sup> Проект 7 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удаленной работы" № 973264. [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/973264-7> (дата обращения 19.06.2020).

## IMPERATIVES OF DIGITAL LEGAL CULTURE IN THE CONTEXT OF A PANDEMIC

© 2020 Bulatova Olga Nikolaevna  
Graduate Student  
Samara State University of Economics  
E-mail: [b.o.n@list.ru](mailto:b.o.n@list.ru)

**Keywords:** digitalization, legal regulation, legal culture, society, legislation, public relations.

The article is devoted to the analysis of the formation of new social interests in the conditions of the spread of the virus, which gave impetus to the development of law.

УДК 343  
Код РИНЦ 10.00.00

## К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

© 2020 Дегтярева Екатерина Андреевна  
магистрант  
© 2020 Марков Владимир Петрович  
доктор юридических наук, профессор  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: [ekaterina.degtiareva2016@ya.ru](mailto:ekaterina.degtiareva2016@ya.ru)

**Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела, проверка сообщения о преступлении, процессуальная сущность, криминалистическая тактика, криминалистическая методика.

В статье анализируется процессуальная сущность стадии возбуждения уголовного дела, исследуются и сопоставляются процессуальные задачи проверки сообщения о преступлении и криминалистические методы и средства, применяемые в рамках данной процедуры.

Возбуждение уголовного дела - первая стадия уголовного судопроизводства, здесь устанавливается наличие или отсутствие в деянии признаков преступления, в ее рамках принимается решение о необходимости осуществления дальнейшей процессуальной деятельности. Таким образом, данная стадия служит неким фильтром для информации о деяниях, не подпадающих под предмет деятельности органов дознания и предварительного следствия, что в свою очередь позволяет исключить незаконное уголовное преследование.

Общей задачей уголовно-процессуальной деятельности является защита прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств. На стадии возбуждения уголовного дела реализация данной задачи начинается с проверки повода для возбуждения уголовного дела - сообщения о преступлении, поступившего из предусмотренного процессуальным законом источника.

Оценочно-проверочная деятельность структурно состоит из трех этапов. Во-первых, рассматривается само сообщение на предмет наличия признаков преступления, при которых возможно возбудить уголовное дело. Во-вторых, если имеется необходимость, производится сбор дополнительной информации о признаках преступления с использованием различных методов: получения объяснений изъятия и исследования документов и предметов, осмотра места происшествия и других, предусмотренных ч. 1 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)<sup>5</sup>. В-третьих, всем полученным сведениям дается оценка с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности для принятия соответствующего процессуального решения.

Фактически проверка сообщения осуществляется на протяжении всего уголовного судопроизводства, а в ряде случаев и после его окончания. Действительно подтверждение квалификации деяния в качестве преступления осуществляется уже судом на стадии судебного разбирательства. В связи с этим некоторые ученые предлагают внести изменения в наименование статьи 144 УПК РФ и назвать ее "Порядок проведения проверки сообщения о деянии, содержащем признаки преступления"<sup>3</sup>. Однако, данное предложение пока не принято во внимание законодателем.

Отметим, что на стадии возбуждения уголовного дела проверка сообщения о преступлении носит лишь предварительный характер, здесь первостепенную роль играет достаточность сведений, позволяющих установить наличие признаков преступления. В то же время с процессуальной точки зрения оценочно-проверочная деятельность на данном этапе по своей правовой природе является процессуальным доказыванием, ей свойственны все признаки последнего: проверка сообщения о преступлении представляет собой познавательную деятельность, урегулированную нормами процессуального закона, направленную на получение достоверных допустимых и достаточных сведений для принятия соответствующего процессуального решения<sup>4</sup>. Данный взгляд находит свое подтверждение в п. 1.2 ст. 144 УПК РФ, в котором указано, что сведения, полученные при проведении проверки сообщения о преступлении могут быть использованы в качестве доказательств.

Основной проблемой исследуемого процессуального аспекта рассмотрения сообщения о преступлении являются некоторая размытость и оценочный характер такой категории, как "достаточность данных, указывающих на признаки преступления". Именно эта категория является основанием для возбуждения уголовного дела или отказа в таковом. Из

данной проблемы вытекает вопрос о предмете и пределах проверки сообщения о преступлении.

По мнению некоторых авторов, для возбуждения уголовного дела необходимо и достаточно установить наличие общественной опасности деяния и по крайней мере нескольких признаков объективной стороны<sup>2</sup>. Однако, нельзя считать данный подход универсальным, ведь по ряду преступлений возбуждение уголовного дела невозможно без идентификации субъекта и признаков субъективной стороны. Конституционный Суд РФ несколько косвенно, но все же сформировал позицию по данному вопросу, указав, что результат рассмотрения сообщения о преступлении должен быть основан на сведениях, которые возможно проверить в установленном уголовно-процессуальном порядке<sup>6</sup>. Иными словами, использование критерия той или иной степени вероятности здесь, по мнению Конституционного Суда РФ, не допускается.

Таким образом, основной процессуальной задачей проверки сообщения о преступлении является установление наличия или отсутствия признаков преступления на основании достоверных, допустимых и достаточных сведений. На наш взгляд, более широкий круг задач исказил бы предназначение данной стадии и сделал бы ее существование нецелесообразным. Вместе с тем, как отмечается в литературе, в настоящее время существует тенденция расширения инструментов стадии возбуждения уголовного дела, в том числе и за счет неприсущих ей способов собирания доказательств<sup>1</sup>. Фактически это приводит к переплетению задач предварительной проверки сообщения о преступлении к задачам предварительного расследования. Об этом свидетельствует и значение, которое законодатель придает оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела.

На наш взгляд, развитие и совершенствование средств и методов, способствующих повышению эффективности проверки сообщения о преступлении, необходимо. Вместе с тем, учитывая особенность рассматриваемой стадии, средства и методы должны содержать минимум принуждения, и при этом представлять собой реальную гарантию обеспечения прав человека, а также эффективный способ собирания доказательств.

В криминалистическом аспекте проверка сообщения о преступлении включает в себя планирование, выбор и непосредственно реализацию методов проведения оценочно-проверочных действий. Наиболее распространенным и как правило, легкодоступным средством представляется опрос в форме получения объяснений. Для обеспечения высокого уровня эффективности проверки сообщения о преступлении необходимо уделить должное внимание тактическим аспектам: установить психологический контакт с опрашиваемым, соблюдать логическую последовательность в беседе, применять положительные личные качества и многое другое. В целом выбор тактических позиций, а также выбор методики использования криминалистических средств при проверке сообщения о преступлении происходят по правилам, схожим с теми, что установлены для аналогичных действий в рамках других стадий уголовного процесса, но при этом с учетом специфики самой предварительной проверки<sup>1</sup>. На исследуемой стадии важно, чтобы выбранные средства и методы применялись строго в рамках процессуального закона и способствовали достижению основной процессуальной цели предварительной проверки сообщения о преступлении: с их помощью должны быть получены сведения, достаточные для констатации наличия или отсутствия признаков преступления в конкретном деянии.

Таким образом, криминалистические аспекты предварительной проверки сообщения о преступлении чрезвычайно важны для обеспечения законности, эффективности и целесообразности существования на стадии возбуждения уголовного дела. Учитывая современную тенденцию к расширению значения и функциональности данной стадии, допустимо говорить о том, что криминалистическое обеспечение собирания доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении может играть определяющую роль в результатах уголовного судопроизводства в рамках каждого конкретного дела. Вместе с тем, в соответствии с процессуальной сущностью стадии возбуждения уголовного дела, проверка сообщения о преступлении должна ограничиваться некоторыми пределами, а выбор криминалистических средств и методов должен быть обусловлен процессуальными задачами предварительной проверки сообщения о преступлении.

<sup>1</sup> Лавров В. П. Проверка сообщения о преступлении: условия конституционности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 2 (42), 2018. С. 194 - 198.

<sup>2</sup> Лавров В. П. Проблемы предварительной проверки сообщений о преступлениях в современных российских условиях // Труды Академии Управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 97 - 102.

<sup>3</sup> Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Челябинск, 2014. 227 с.

<sup>4</sup> Яманов Х. Д. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Научные исследования. № 10 (11), 2016. С. 81 - 83.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 06.11.2014 № 27-П "По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" в связи с жалобой гражданина О.А. Лаптева" // "Собрание законодательства РФ", 17.11.2014, № 46, ст. 6425.

## TO THE QUESTION OF SOME PROCEDURAL AND FORENSIC ASPECTS OF CHECKING THE REPORT OF A CRIME

© 2020 Degtyareva Ekaterina Andreevna  
Undergraduate  
Samara State University of Economics  
E-mail: ekaterina.degtiareva2016@ya.ru

**Keywords:** initiation of a criminal case, verification of a report of a crime, procedural essence, forensic tactics, forensic methodology.

The article analyzes the procedural essence of the stage of initiation of a criminal case, examines and compares the procedural tasks of checking the report of a crime and the forensic methods and tools used in this procedure.