

АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ И ПРИ ПРИНЯТИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

© 2022 Проскурина Мария Александровна*
магистрант
Самарский государственный экономический университет
E-mail: marypros105@gmail.com

Ключевые слова: искусственный интеллект, судебные решения, использование искусственного интеллекта, судебный процесс.

Статья посвящена анализу использования искусственного интеллекта в судебных процессах и при принятии судебных решений.

Информационные технологии постепенно внедряются во все сферы деятельности организаций, в связи с чем меняется привычная специфика ведения их деятельности, а также скорость, качество и способы проведения процедур и осуществления различных процессов. Изменяются запросы и потребности клиентов, которые начинают требовать от организаций максимального соответствия инновационным технологиям. Компаниям приходится вкладывать немалое количество средств, а также перестраивать не только способы взаимодействия с клиентами и совершенствовать формат проводимых процедур, но и осуществлять кардинальную перестройку внутренних процессов.

Тенденции развития современного общества с учетом возрастающего уровня его информатизации требуют применения новых технологий обработки информации и помощи при принятии решений.

В соответствии с Указом Президента РФ от 09.05.2017 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы»¹ и Указом Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»² актуальный курс развития общества направлен на совершенствование норм законов. Усиление частоты применения искусственного интеллекта влечёт за собой, помимо создания этических ограничений, появление потребности быстрого решения проблем в сфере права, включая проблемы уголовно-правового характера. В связи с этим необходима модернизация действующего законодательства.

Разработанные при помощи машинного обучения различные технологические решения - пример недостаточного эффективного использования искусственного интеллекта, так как в данном случае является возможным только решение узкого круга задач. Универсализация искусственного интеллекта и адаптация его под челове-

* **Научный руководитель** - Меденцева Евгения Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, Самарский государственный экономический университет.

ский интеллект, создающие возможность для расширения круга решаемых задач - это достаточно труднорешаемая и сложнореализуемая научно-техническая проблема. Решение данной проблемы может повлечь за собой технологические и социальные изменения, что, в свою очередь, однозначно повлияет на сферы жизнедеятельности либо положительно, либо отрицательно. Данные изменения являются неизбежными последствиями развития технологий искусственного интеллекта³.

Зачастую, особенно в последнее время, в среде экспертов всё острее встаёт вопрос о возможности полной автоматизации процесса правосудия, а именно о замене судьи усовершенствованной системой искусственного интеллекта, которая может анализировать различные дела и их обстоятельства, а также давать правовую оценку и выносить решение, делая это лучше и правильнее специалиста в человеческом облики. В некоторых странах уже применяются подобные программы, но они являются лишь дополнительным источником анализа документов, однако полностью заменить собой судью не могут.

В декабре 2018 года Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы был утвержден первый международный акт, который регламентировал использование искусственного интеллекта в судебных и правоохранительных системах - Европейская этическая хартия⁴.

В хартии сформулированы несколько принципов использования искусственного интеллекта. Содержание этих принципов заключается в следующем: использование искусственного интеллекта происходит с сохранением права на справедливое судебное разбирательство, судья имеет право выразить категорическое несогласие с решением, предлагаемым искусственным интеллектом, участник спора может также выразить своё несогласие с решением и оспорить его, помимо этого, запросить проведение судебного разбирательства без использования технологий искусственного интеллекта; в судебном процессе должно применяться исключительно безопасное сертифицированное программное обеспечение и только после оценки юристов и технических специалистов; использование всех технологий должно осуществляться доступным и понятным для каждого способом.

Опираясь на содержание данных принципов, можно сделать вывод, что искусственный интеллект не сможет в полном объёме заменить судью. Искусственный интеллект, несмотря на иллюзию своего совершенства, имеет явные недостатки, и один из них - отсутствие нейтральности по отношению к человеку, что может быть небезопасно, особенно при проведении судебного процесса.

Система искусственного интеллекта имеет свои особенности и свои законы, ещё не до конца изученные человеком; она также имеет способность к самосовершенствованию и достаточно сильному влиянию на человека, вследствие чего решения нейросети предугадать крайне сложно, что в той или иной ситуации может стать настоящей угрозой⁵.

При проведении судебного процесса является обязательным человеческий фактор: судье необходимо оценивать доказательства, исходя из своих внутренних убеждений. Учитывая определённые обстоятельства, в двух разных делах одни и те же доказательства могут быть как основой для вынесения обвинительного приговора, так и не учитываться вовсе при правовой оценке произошедшего.

Считается невозможным приравнение возможностей искусственного интеллекта к возможностям человеческого мозга. Человек принимает решения, проводя глубокий и всесторонний анализ и оценку происходящего, искусственный интеллект же способен лишь совершать умозаключения, опираясь только на формальную логику: глубина человеческой психики ему недоступна и непонятна. По этой причине искусственный интеллект может оказаться бесполезным при вынесении решений по вопросам уголовного и семейного права, так как в подобных делах имеют место быть многочисленные иррациональные аспекты, и может отсутствовать формальная логика⁶.

В процессе вынесения решения суд опирается на закреплённые в законе различные ценностные и оценочные критерии: в гражданском праве это требования разумности и добросовестности, а при определении наказания - это принципы гуманизма и справедливости⁷. Так как человек познаёт эти категории в процессе социализации и становления личности, можно сделать вывод, что ни одна компьютерная программа на такое не способна, соответственно, не сможет и принимать на их основе решения.

В судебной практике известны случаи, когда по причине отсутствия конкретного правового регулирования вследствие постоянно модернизирующегося в условиях научно-технического прогресса законодательства судами применяется аналогия закона и аналогия права, что подразумевает собой разрешение спора с опорой на общие начала и смысл законодательства. Подобные решения могут быть приняты только человеком, обладающим высоким уровнем правовой культуры; заложить высокий уровень правовой культуры в программу невозможно⁸.

Кассационное судопроизводство - ярчайший пример невозможности полной замены судьи компьютерной программой. Основанием для отмены судебного постановления в кассационном порядке выступает существенное нарушение правовых норм, которое повлекло за собой изменение исхода дела; без ликвидации подобного нарушения является невозможным восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов. Формальное нарушение не может являться основанием для отмены судебного решения, так как это невозможно в связи с тем, что вышеупомянутые критерии следуют из принципа правовой определённости.

Только квалифицированный судья может оценить допущенное нарушение на соответствие критерию существенности и на его способность повлиять на исход дела. Программный же алгоритм способен отслеживать любые нарушения и фиксировать их, после чего принимать решение об отмене судебного акта, даже если отмена по формальным основаниям может привести к такому же исходу дела.

Анализируя всё вышесказанное, можно сделать вывод, что ещё рано вести речь о полной замене судьи искусственным интеллектом; маловероятно, что подобное и вовсе представится возможным. Одновременно с этим необходимо упомянуть, что использование искусственного интеллекта допустимо, например, в приказном производстве, так как данная работа не включает в себя процесс анализа правоотношений сторон и по большей части имеет технический характер. Подобные системы уже начинают применяться в некоторых регионах.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. №203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы». Kremlin.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41919>

² Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

³ Карташов, И. И. Искусственный интеллект как субъект уголовной ответственности: настоящее и перспективы / И. И. Карташов // Право: история и современность. – 2021. – № 2(15). – С. 68-78.

⁴ Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях// <https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2-/16809860f4> (Дата обращения 05.05.2022).

⁵ Шершульский В. Юриспруденция и искусственный интеллект: наступает эпоха беспрецедентных вызовов / В. Шершульский. - URL: <http://ru.valdaiclub.com/events/posts/articles/yurisprudentsiya-i-iskusstvennyy-intellekt-nastupaet-epokha-bespretsedentnykh-vyzovov> (Дата обращения 05.05.2022).

⁶ Ужов Ф.В. Искусственный интеллект как субъект права / Ф.В. Ужов // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 3. — С. 357-360.

⁷ Хисамова З.И., Бегишев И.Р. Уголовная ответственность и искусственный интеллект: теоретические и прикладные аспекты // Всероссийский криминологический журнал. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-i-iskusstvennyy-intellekt-teoreticheskie-i-prikladnye-aspekty> (Дата обращения 05.05.2022).

⁸ Калязин В.И. Проблемы использования искусственного интеллекта при вынесении судебных решений // Цифровая трансформация государственного и муниципального управления : сборник материалов Всерос. науч. конф. (Чебоксары, 1 июля 2021 г.) / редкол.: Н.В. Морозова [и др.] – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – С. 17-20.

THE ANALYSIS OF THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN LITIGATION AND JUDICIAL DECISION-MAKING

© 2022 Proskurina Maria Alexandrovna
Undergraduate Student
Samara State University of Economics
E-mail: marypros105@gmail.com

Keywords: artificial intelligence, court decisions, use of artificial intelligence, litigation.

The article is devoted to the analysis of the use of artificial intelligence in litigation and in making judicial decisions.