

КРИТЕРИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

© 2020 Никулин Иван Григорьевич*
магистрант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: ivanni95@gmail.com

Ключевые слова: критерии ответственности, совет директоров, управление организацией, директор, правление, корпорация.

Статья посвящена определению критериев ответственности совета директоров акционерного общества, актуальным проблемам, связанных с ответственностью членов совета директоров, доказыванию факта правонарушения и размера убытков.

Одной из наиболее распространенных организационно-правовых форм коммерческих организаций является акционерное общество. В то же время, она имеет и довольно специфический характер, в частности из-за своей "опциональности". Именно благодаря делению акционерных обществ на публичные и непубличные, наличию различных видов акций акционерные общества имеют более сложную структуру, сложный порядок принятия решений, более сложное функционирование, нежели общества с ограниченной ответственностью. Часто именно вторая, за счет своей простоты, пользуется спросом в бизнес-среде. Правовую модель акционерного общества предпочитают использовать в основном в тех случаях, когда учредителей больше 50 (как на момент создания, так и в случае преобразования) и когда требуется привлечение больших объемов денежных средств.

Нередки случаи, когда создаются непубличные акционерные общества, в которых в дальнейшем не планируется большое количество акционеров (часто даже с двумя или единственным акционером). Причиной тому "благородность" и благозвучность наименования и негласный престиж на определенных рынках. В этом случае общество практически функционирует как общество с ограниченной ответственностью, лишь имеется немного более сложный порядок в принятии решений. Но ведь есть и акционерные общества с большим количеством акционеров, где управлять, принимать решения с учетом мнения каждого становится довольно сложно. Именно для этих целей, зачастую и создается в акционерных обществах совет директоров.

Совет директоров (он же наблюдательный совет) имеет особое положение в структуре управления акционерными обществами. Именно он является "буферным" звеном между акционерами и руководящим составом общества. Статья 65 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" наделяет его особыми полномочиями, такими как: определение приоритетных направлений деятельности общества, контроль над руководящим составом общества, изменение размера уставного капитала, одобрение крупных сделок, открытие филиалов, представительств и обособленных подразделений, утверждение внутренних документов, утверждение регистратора и многие другие.¹

* Научный руководитель - Шпангель Федор Федорович, кандидат юридических наук, доцент.

В данной ситуации возникает вопрос: при довольно обширной компетенции какую ответственность должен нести этот орган? И достаточно ли ее, той которая содержится на данный момент в законодательстве?

Для этого необходимо определить критерии ответственности совета директоров:

1) Добросовестность и разумность его действий (бездействия);

2) При определении оснований и размера ответственности членов совета директоров, исполнительных органов - должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Следовательно, при квалификации правонарушения необходимо учитывать вину и добросовестность, разумность совершаемых действий, а также проявление должной осмотрительности при осуществлении своей деятельности.²

Приведенные выше критерии не имеют четкой трактовки, как поступать в той или иной ситуации, носят больше оценочный характер. Поэтому в каждом случае они применяются по-своему. Однако имеются и более четкие взгляды на то, как нужно трактовать данные правовые нормы.

В качестве варианта более конкретного разъяснения понятия добросовестности, а также иных примеров должного поведения в корпорации, можно найти в "Кодексе корпоративного поведения". Так, в частности, в пункте 6.1.1 относительно понятия добросовестности и разумности говорится, что член совета директоров считается действующим разумно и добросовестно, если он лично не заинтересован в принятии конкретного решения и внимательно изучил всю информацию, необходимую для принятия решения; при этом иные сопутствующие обстоятельства должны свидетельствовать о том, что он действовал исключительно в интересах общества.³

Однако, имеется одна интересная особенность при квалификации ответственности совета директоров. В настоящее время, даже при том что член совета директоров несет ответственность за свои действия (бездействие), закрепленную в законе, на практике в большинстве случаев он несет ответственность только за свои действия, но никак не за бездействие. Член совета директоров ответственен за свое решение при голосовании, в результате которого общество понесло убытки. За отказ от участия в голосовании, член совета директоров ответственности не несет. При этом единоличный исполнительный орган несет ответственность и за свое бездействие (невыполнение своих обязанностей), в том числе за не проявление должной осмотрительности.

Необходимо также обратить внимание на условия доказывания: обществу необходимо доказать не только фактически ненадлежащее исполнение членом совета директоров обязанностей, но также и сам факт возникновения убытков у общества. Если первое вполне "доказуемо", то доказать факт возникновения убытков достаточно проблематично. Однако на практике можно постараться доказать факт возникновения и размер убытков, установленные судебными актами, оспаривающими решения собрания акционеров, созданного советом директоров, бухгалтерской отчетностью, актами оценок реализованного имущества и т.д.

Подводя итоги нашего исследования, можно сделать следующие выводы:

1) необходимо законодательно расширить критерии ответственности совета директоров;

2) следует "детализировать" понятие добросовестности и разумности, причем как совета директоров в целом, так и применительно к ответственности членов совета директоров;

3) надо четко регламентировать процесс доказывания факта и размера убытков, причиненных советом директоров.

Данные вопросы являются очень важными и требуют дальнейшей детального исследования.

¹ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" //СПС Консультант Плюс (дата обращения 15.06.2020).

² Емельянов В. И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. - М., "Лекс-Книга" 2002.

³ Кодекс корпоративного управления: одобрен Советом директоров Банка России 21.03.2014 : приложение к письму ЦБ РФ от 10.04.2014 № 06-52/2463 //СПС Консультант Плюс (дата обращения 15.06.2020).

RESPONSIBILITY CRITERIA OF THE BOARD OF DIRECTORS OF THE JOINT STOCK COMPANY

© 2020 Nikulin Ivan Grigorevich
Undergraduate
Samara State University of Economics
E-mail: ivanni95@gmail.com

Keywords: criteria of responsibility, board of directors, organization management, director, board, corporation.

The article is devoted to determining the criterion of responsibility of the board of directors of a joint stock company, topical issues related to the responsibility of members of the board of directors, proving the fact of wrongdoing and the amount of losses.

УДК 343
Код РИНЦ 10.00.00

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

© 2020 Овод Игорь Викторович
кандидат юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения
экономической деятельности
Самарский государственный экономический университет
© 2020 Голубцова Ксения Ивановна
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин
Самарский юридический институт ФСИН России
E-mail: iv_just@mail.ru, ksushechka2007@list.ru

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система, осужденный, общественный контроль, сотрудник, исправительное учреждение, законные интересы, наказание, лишение свободы.