

The article is devoted to the analysis of the cognitive nature of complex examinations. The emergence of such research is associated with the expansion of areas of expert activity, with the emergence of new scientific methods, with the General complication of human life processes. This type is extremely popular in practice. The authors articulate the idea that this kind of research is more effective than a single special analysis.

УДК 342.95
Код РИНЦ 10.17.01

ИНСТИТУТ РЕЕСТРА НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПОСЛЕДСТВИЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В РЕЕСТР

© 2020 Ревина Светлана Николаевна
доктор юридических наук, профессор,

© 2020 Игнатьев Дмитрий Сергеевич
магистрант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: 29.revina@mail.ru, d.i567@yandex.ru

Ключевые слова: реестр недобросовестных поставщиков, публичные закупки, Федеральная антимонопольная служба.

Статья посвящена анализу института реестра недобросовестных поставщиков и правовых последствий включения хозяйствующих субъектов в данный реестр Федеральной антимонопольной службой.

Развитие добросовестной конкуренции является основным направлением политики нашего государства, так как это важная составляющая эффективной экономики. Система законодательства Российской Федерации включает в себя нормативно-правовые акты, которые регулируют публичные закупки и правоотношения между субъектами данной сферы, а также способы борьбы с недобросовестными поставщиками.

В качестве одного из таких способов законодателем был учрежден реестр недобросовестных поставщиков - это перечень поставщиков, которые нарушили обязательства по контрактам. Так, в реестр включаются сведения об участниках закупок, которые уклонились от заключения контрактов либо заключили их, но в процессе их исполнения допустили существенные нарушения их условий¹.

Институт реестра недобросовестных поставщиков был законодательно закреплён в Федеральном законе от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Помимо указанных федеральных законов, изучаемый институт регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1062 "О

порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", Постановление Правительства от 22 ноября 2012 г. № 1211 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В связи с изложенным выше, можно сделать логичный вывод о том, что реестр предусмотрен как для сферы государственных и муниципальных закупок, так и для корпоративных закупок.

Остановимся подробнее на данных реестрах. Как мы видим из анализа, правовое регулирование данных реестров разное, хотя их функциональное назначение одно. Ведение данных реестров поручено органу исполнительной власти, в чьи полномочия также входит контролирование соблюдения антимонопольного законодательства - Федеральная антимонопольная служба.

Реестр недобросовестных поставщиков размещен только в электронном виде на соответствующем сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС)².

Указанный реестр содержит следующую информацию:

- наименование лица (физического или юридического), его ИНН;
- данные учредителей,
- информация об электронном аукционе;
- сведения о договоре, причине расторжения;
- даты проведения аукциона, заключения и расторжения договора.

Реестр выполняют функцию исключения недобросовестных субъектов с рынка с целью обеспечения сохранения добросовестной конкуренции и законности в сфере публичных закупок.

Также за время своего функционирования реестр заслужил определенную репутацию у хозяйствующих субъектов, в связи с чем стал выполнять функцию превенции недобросовестного поведения при участии в закупках, благодаря весомости последствий включения организации в реестр.

Так при включении организации в реестр она теряет возможность любого участия в закупочных процедурах на 2 года. Если основной вид деятельности организации индивидуального предпринимателя или физического лица состоял в участии в закупках и работе по соответствующим контрактам и договорам, включение в реестр парализует хозяйственную деятельность лица.

Стоит отметить, в ст. 104 ФЗ № 44 установлен срок, в течение которого организация должна быть включена в реестр - он составляет три дня с момента вынесения антимонопольным органом решения. Между тем, на данный момент ситуация такова, что из-за постоянной загруженности ФАС России и ее территориальных органов недобросовестный поставщик вносится в реестр не сразу. Имеются случаи включения поставщика в реестр спустя несколько месяцев после принятия решения контролирующим органом. Однако срок, на который организация включается в реестр отсчитывается от даты непосредственного включения организации в электронный реестр. Такая же ситуация состоит и с направлением/получением решения ФАС о включении в реестр.

Таким образом, поставщик оказывается в неопределенном правовом статусе. С одной стороны, он знает, что должен быть включен в реестр, поэтому более не может

участвовать в аукционах. Однако формально - информация о внесении его в реестр не размещена на официальном сайте, решение ФАС не получено.

Как было указано, при внесении хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, он лишается права участвовать в процедурах, связанных с публичными торгами. Более того, в договорах между субъектами предпринимательства можно встретить условие об отсутствии поставщика в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, на практике это выглядит следующим образом: если организация или иное лицо попадает в реестр, то деятельность в сфере закупок они вести больше не могут.

В таком случае, организации необходимо либо менять направление деятельности, либо организацию необходимо ликвидировать и создавать новую, что чаще всего происходит на рынке поставщиков участвующих в закупочных процедурах. Однако учредитель новой организации также не должен быть включенным в реестр (если вновь созданная организация планирует осуществлять деятельность в сфере публичных закупок).

Очевидно, что указанная инициатива направлена на предупреждение новых случаев недобросовестных действий организаций в сфере публичных закупок. Тем не менее, часто встречаются случаи, когда организации или физические лица попадают в реестр не из-за умышленных недобросовестных действий, а в силу неграмотной правовой деятельности организации.

Так, в рамках дела № А40-6025/11³ вследствие технической ошибки поставщик направил заказчику не полный комплект документов, предусмотренных законодательством. Суды первой и апелляционной инстанции признали действия исполнительного органа по внесению в реестр недобросовестных поставщиков законными, однако суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение указав, что в действиях организации отсутствуют признаки недобросовестного поведения. Впоследствии, суд первой инстанции признал действия исполнительного органа незаконными в полном объеме.

Таким образом, контролирурующий орган находится в ситуации, при которой осознает, что действия поставщика при исполнении контракта или его заключении, послужившие основанием для направления заказчиком обращения о включении организации в реестр недобросовестных поставщиков, не являются вопиюще недобросовестными и не требуют применения санкции которая в подавляющем большинстве случаев приводит к прекращению деятельности хозяйствующего субъекта. Вместе с тем, в указанной ситуации, контролирующей орган, имеет обязанность включить поставщика в реестр, так как факт недобросовестного поведения все же имеется.

Однако если углубиться в правовую природу реестра недобросовестных поставщиков очевидной становится мысль о том, что решение сложившейся ситуации может быть найдено на законодательном уровне. Так согласно п. 41 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017): ВС РФ признает факт включения сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) мерой юридической ответственности (санкцией)⁴. Д. А. Чваненко в своей работе идет дальше и

высказывает мнение том что включение в реестр недобросовестных поставщиков, является квазиадминистративным наказанием⁵.

Под квазиадминистративной ответственностью принято понимать меру ответственности схожую с имеющейся в КоАП РФ, но закрепленную иным нормативно-правовым актом, не относящимся к указанному кодексу.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков на 2 года по сути практических последствий для организации напоминает административное приостановление деятельности юридического лица, закрепленное в пункте 9 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ.

Таким образом, на сегодняшний день в нашей стране существует сформированная база правовых норм, которые регулируют правоотношения в сфере публичных закупок. Так, в КоАП РФ закреплена административная ответственность за правонарушения в указанной сфере для должностных лиц, осуществляющих деятельность на стороне заказчика. Однако нарушения в указанной сфере, совершенные хозяйствующим субъектом, непосредственно участвующими в закупочных процедурах в качестве поставщика, не рассматриваются в порядке, установленном КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, по мнению авторов настоящей статьи, решение описанных проблем, возникающих при включении организаций в реестр недобросовестных поставщиков, можно достичь путем законодательного изменения природы санкции за недобросовестное поведение при участии в закупочных процедурах. Кроме того, необходимо законодательно предусмотреть расширение перечня санкций за указанное поведение, дифференцировав их применение по степени тяжести деяния.

Дополнительно хочется отметить, что проведение процедуры рассмотрения обращения о включении организации в реестр недобросовестных поставщиков в порядке, установленном КоАП РФ, позволит контролирующему органу учитывать уже закрепленные в кодексе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также увеличить сроки рассмотрения обращения заказчика, в настоящий момент составляющие 5 дней.

Указанные меры позволят упростить антимонопольному органу принятие решения о назначении санкции за недобросовестное поведение, дадут возможность лицу, привлекаемому к ответственности, в полной мере реализовать свое право на защиту, а также сделают процедуру более понятной для обеих сторон.

¹ Тищенко В.А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) // *Baikal Research Journal*. 2018. С. 17.

² Реестр недобросовестных поставщиков [Электронный ресурс] // <https://zakupki.gov.ru>

³ Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2011 по делу № А40-6025/11 [Электронный ресурс] // *Картотека арбитражных дел* <https://kad.arbitr.ru>

⁴ Назаров И.Г. Является ли включение сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) мерой юридической ответственности? // *Гуманитарные научные исследования*. 2019. № 8. С. 58

⁵ Чваненко Д. А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // *Юрист*. 2014. № 24. С. 22-26.

THE REGISTER OF UNSCRUPULOUS SUPPLIERS AS INSTITUTION: LEGAL REGULATION AND CONSEQUENCES OF INCLUSION IN THE REGISTER

© 2020 Revina Svetlana Nikolaevna
Doctor of Law, Professor

© 2020 Ignatiev Dmitry Sergeevich
Undergraduate

Samara State University of Economics
E-mail: 29.revina@mail.ru, d.i567@yandex.ru

Keywords: register of unscrupulous suppliers, public procurement, Federal Antimonopoly service.

The article is devoted to the analysis of the registry of unscrupulous suppliers as the institution and the legal consequences of including business entities in this registry by the Federal Antimonopoly Service.

УДК 343.214

Код РИНЦ 10.77.51

ЭВОЛЮЦИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

© 2020 Ревина Светлана Николаевна
доктор юридических наук, профессор

© 2020 Игнатьев Дмитрий Сергеевич
магистрант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: 29.revina@mail.ru, d.i567@yandex.ru

Ключевые слова: конкуренция, злоупотребление доминирующим положением, ограничение конкуренции, антиконкурентное соглашение, картель.

Статья посвящена анализу внесенных изменений в ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации с целью ее адаптации к современным тенденциям антимонопольного регулирования и необходимости приоритизации внимания на особо общественно опасные нарушения антимонопольного законодательства.

Уголовная ответственность за ограничение конкуренции появилась в российском законодательстве с момента введения Уголовного кодекса Российской Федерации в действие 01 января 1997 года. Статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации носила название "монополистические действия и ограничение конкуренции".

В части 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей с 01.01.1997 г. до 08.12.2003 г., прописана диспозиция устанавливавшая