

ENGINEERING OF BUSINESS PROCESSES

© 2019 Vishnjakova Angelina Borisovna,
Candidate of Economics, Associate Professor

© 2019 Popova Ekaterina Sergeevna
Student

Samara State University of Economics

E-mail: Angelina8105@yandex.ru, popovaks07@yandex.ru

This article discusses business process engineering as one of the optimization methods, which leads to an increase in profits. This is achieved by a comprehensive review of production and the preparation of detailed documentation on the object. All this is carried out with the professional staff of managers with further orders of the engineering service.

Keywords: business process engineering, management, technology, modernization, innovation.

УДК 331.1

Код РИНЦ 06.00.00

ЭЛЕКТРОННЫЕ НОСИТЕЛИ ИНФОРМАЦИИ КАК ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

© 2019 Калинин Владимир Николаевич*
студент

Самарский университет

E-mail: vova.kalinkin.777@mail.ru

В статье рассматривается проблема признания электронных носителей информации в качестве вещественных доказательств по уголовному делу в связи с её актуальностью, так как электронные носители информации являются неотъемлемой частью повседневной жизни большинства людей, а процесс их осмотра, исследования, изъятия, хранения и, наконец, признания в качестве вещественных доказательств вызывает определённые трудности.

Ключевые слова: электронные носители информации, вещественные доказательства, УПК РФ, процесс.

* Научный руководитель - **Идрисов Ильдар Талгатович**, кандидат экономических наук, доцент.

Декабрь 2018 года запомнился нам аким знаменательных событием как введение в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) новой статьи под номером 164.1 перед которой была поставлена задача регулирования порядка изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий. Кроме этого, вышеуказанная статья стала одной из уголовно-правовых гарантий бизнесу, предложенных Президентом РФ Владимиром Владимировичем Путиным. Дело в том, что в ходе производства предварительного расследования по таким экономическим преступлениям как мошенничество, присвоение или растрата, или иным распространенным преступлением в сфере предпринимательской деятельности изъятие технических средств, содержащих информацию представляющую определенную ценность для следствия, могло приостановить деятельность предприятия у которого указанные технические средства изымались. Статья 164.1 УПК РФ не только предоставляет возможным владельцам изымаемых технических средств ходатайствовать о копировании необходимой следствию информации, но и вводит обязательное участия специалиста в процесс изъятия: «специалистом, участвующим в следственном действии, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации»¹. Вместе с тем, рассматриваемая статья не конкретизирует полностью весь процесс изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации и не может полностью разрешить возникающие при производстве данных действий проблемы, так как:

1. По-прежнему отсутствует легальное понятие «электронный носитель информации» в контексте уголовного процесса. Конечно, определение имеется в пункте 3.1.9 ГОСТа 2.051-2013: «электронный носитель: Материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники»², однако оно слишком общее и не конкретизированное. На практике это будет приводить к спорам относительно того, что именно является «электронным носителем информации», а что нет. При этом надо понимать, что электронный носитель информации является не просто материальным носителем, а сложным электронным устройством, обладающим определённой спецификой, а именно:

- материал, из которого изготовлен носитель, способен многократно сохранять, изменять и воспроизводить записанную на нем электронную информацию в зависимости от потребностей пользователя или назначения устройства;

- наличием программного обеспечения, изначально хранящегося во внутренней памяти устройства, для визуализации имеющейся (записываемой) на нем бинарной информации, на экране компьютера или возможности ее передачи в соответствии с транспортными протоколами передачи данных по единой сети электросвязи РФ и согласующихся с ней международных сетей электросвязи;

- обеспечением возможности долговременного хранения записанной электронной информации во внутренней памяти устройства (особенностью самого

материала носителя, осуществляющего данную функцию, или же наличием дополнительных (внешних или внутренних) источников энергии, способных поддерживать такую способность носителя);

- исключением возможности модификации записанной (имеющейся) на носителе электронной информации, т.е. ее безопасностью. Безопасность в данном случае должна пониматься не только в аспекте (угрозы) изменения и уничтожения электронной информации, но и несанкционированного копирования, т.е. незаконного доступа к содержанию электронного носителя информации;

- возможностью обособления имеющейся электронной информации от ее возможных аналогов, хранящихся на подобных носителях или источниках информации, при подключении электронного носителя информации к компьютерным устройствам или информационно-телекоммуникационным каналам передачи данных.

2. О том, кто может выступать в роли специалиста, ничего не сказано. Не указаны конкретные требования, которые предъявлялись бы к образованию и опыту работы специалиста. Логичным представляется, что специалистом прежде всего должно выступать лицо, имеющее соответствующие знания и практические навыки в сфере устройства и работы электронных носителей информации.

3. На практике по ходатайствам о копировании данных по-прежнему будут приниматься отрицательные решения. Объясняется это тем, что в ходе осмотра места происшествия, обыска или выемки следователь еще не представляет объем и характер всех данных, хранящихся на устройстве, а, значит, он может предположить, что копирование информации по ходатайству предпринимателя теоретически может помешать расследованию или способствовать новым преступлениям, кроме того органы расследования в России по-прежнему не готовы совершать какие-либо действия в целях защиты прав и свобод лица, привлекаемого к ответственности, а в удовлетворении любых, даже законных просьб склонны скорее отказать. Решение этой проблемы, на мой взгляд, кроется в изменении характера отношений государства с обществом с парадигмы приоритета интересов государства на парадигму приоритета прав и свобод человека и гражданина.

4. Предположение о том, что информация может быть использована для совершения новых преступлений - размытое основание для изъятия техники, которое следователь может легко использовать на практике. Для следователя главной задачей является не допустить совершение новых преступлений, а также расследовать и раскрыть преступление, находящееся у него в производстве.

5. Если объем информации достаточно большой, то поиск технических средств для осуществления копирования информации и само копирование будут достаточно проблематичными и затратными по времени действиями. В виду загруженности графика современных сотрудников правоохранительных органов, копирование информации, являющееся более длительным процессом, чем изъятие электронных носителей данной информации, представляется для них более лёгким и быстрым решением. Выходом из этой проблемы представляется

или снижение нагрузки на сотрудников или обеспечение их современными технологиями, позволяющими быстро и оперативно осуществлять процесс копирования с любого носителя.

Также следует обратить внимание на то, что изымаются электронные носители прежде всего ради информации, содержащейся на них, а не ради свойств их комплектующих деталей. Именно поэтому при осуществлении копирования не допускается совершение действий, которые могут повлечь повреждение или утрату информации, содержащейся на электронных носителях. И именно поэтому статья 82 УПК РФ указывает, что электронные носители информации хранятся в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся в них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность информации. Носители возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания. Обнаружив искомый компьютер, следователь и специалист должны его обесточить, разъединить его устройства и запаковать их. Поиск информации осуществляется непосредственно на рабочем месте эксперта или специалиста, так как работа с электронными носителями информации требует аккуратности и определённого оборудования. Однако возможны ситуации, когда на носителе хранится информация, которая может оказать существенную помощь в проведении дальнейшего расследования (например: отчёты, данные об интересующих следствии лицах, расписания и так далее). В этом случае изъятие и копирование необходимых данных целесообразно провести незамедлительно.

Изымаемые электронные носители информации должны быть признаны вещественными доказательствами. Статья 81 УПК РФ определяет, что вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1. которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
2. на которые были направлены преступные действия;
3. деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
4. иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

В случае с изъятими электронными носителями информации более всего подходят первый и четвёртый варианты, так как непосредственно используя компьютерную технику злоумышленники создают, распространяют, анализируют или иным образом используют информацию в преступных целях.

Что делать с вещественными доказательствами после вынесения приговора, а также постановления или определения суда о прекращении уголовного дела указано в статье 81 УПК РФ. При этом в случае, если на изъятых носителях не было обнаружено никакой представляющей ценности для следствия информации, то в соответствии с частью 4 вышеуказанной статьи: «изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами

предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты».

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // URL: <http://www.consultant.ru>. Ст.

² ГОСТ 2.051-2013 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Электронные документы. Общие положения (с Поправкой) // URL: <http://www.consultant.ru>. П. 3.1.9.

ELECTRONIC MEDIA OF INFORMATION AS REAL ESTIMATES

© 2019 Kalinkin Vladimir Nikolaevich
Student
Samara University
E-mail: vova.kalinkin.777@mail.ru

The article deals with the problem of recognizing electronic carriers of information as material evidence in a criminal case due to its relevance, since electronic data carriers are an integral part of the everyday life of most people, and the process of their inspection, research, retrieval, storage and finally, confessions as real evidence causes certain difficulties.

Keywords: electronic data carriers, material evidence, Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, process.

УДК 338.1
Код РИНЦ 06.00.00

МЕТОДЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ

© 2019 Кашаев Вячеслав Алексеевич*
студент
© 2019 Знобищева Екатерина Юрьевна*
студент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: Viacheslav63rus@mail.ru, katya14091993@mail.ru

В нашей статье мы рассказываем об основных действиях, которые может предпринять руководство для вывода компании из кризисного положения, а также недопущения

* Научный руководитель - **Измайлов Айрат Маратович**, кандидат экономических наук, доцент.